

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14725
Otsuse kuupäev 22.01.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja HT Motors Baltic OÜ (12027398)

Tarbija nõue Ostusumma tagastamine ja kõikide dokumentaalselt tõendatud kulude hüvitamine (registreerimistasu 185 eurot, garaaži üürikulu 320 eurot, kindlustuse 40 eurot, järelmaksu 70.93 eurot. Samuti moraalse kahju hüvitis 1000-1500 euro ulatuses), viivise tasumine alates 25.07.2025.a kuni kogu summa tagastamiseni.

Ametliku tehase (Aprilia) kirjavahetuse esitamist mõlema VIN-koodi kohta, sealhulgas ametlik dokument, mis kinnitab elektrisüsteemide erinevusi, sõltumatu ekspertiisi läbiviimine kaupleja kulul.

Resolutsioon:

1. Avaldus osaliselt rahuldada.
2. Tarbija on müügilepingust ja tarbijakrediidilepingust kehtivalt taganenud.
3. Kauplejal on kohustus lepingu alusel saadu, sealhulgas asja maksumus 2990 eurot, tagastada ja hüvitada kulud, mis tarbija on lepingute alusel tasunud.
4. Kauplejal on kohustus hüvitada kahju summas 255,93 eurot.
5. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 25.07.2025.a kauplejalt rolleri Aprilia SR 125 Power red (seerianumber: METMD8100R0004459), hinnaga 2990 eurot (Arve-saateleht nr. 247404). Lisaks sõlmis tarbija ostuks AS-ga Inbank Finance, Inbank järelmaksu lepingu nr. L89021427735. Tarbijat esindab L.D.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnes 21.08-22.08.2025.a umbes 200 km läbimisel rike ja rolleri mootor töötas külmkäivitusel ebaühtlaselt ja süttis märgutuli „Check Engine“. Tarbija andis 25.08.2025.a rolleri remonti ja tööde käigus asendati 29.08.2025.a lambda andur ja küünal, kuid ei suudetud tuvastada, millest viga tekkis.

Peale rolleri tagastamist ilmnesisid samad probleemid (Pöörded kõiguvad ja mootor töötab ebaühtlaselt), millest tarbija kauplejale 31.08.2025.a teada andis ja 09.09.2025.a jõuti järeldusele, et roller asendatakse ja tarbija sai 10.09.2025.a uue rolleri kätte (VIN-kood:

METMD8100R0004462). Pärast seda tekkis tarbijal 18.09.2025.a garaažis esimese porilaua mõra ja ta tellis kauplejalt uue porilaua 76 euroga (02.10.2025).

Uuel rolleril ilmnes peale 230 km läbimist täpselt samasugune veateade „Check Engine“ ja tarbija andis sellest kauplejale teada 03.10.2025.a ja lisas, et kui probleem ei lahene, siis soovib ta lepingu lõpetamist ja ostusumma tagastamist ning lisaks kahjude hüvitamist (rolleri registreerimine 185 eur ja kaotatud tulu 400 eur).

04.10.2025.a kirjutas tarbija, et ta ei soovi rohkem rolleri parandust, vaid kas asendamist Aprilia SR GT 200 vastu või siis ostusumma tagastamist + moraalne kahju. Samasisuliselt avaldusi esitas tarbija veel korduvalt (Nt 05.10 ja 06.10.2025)

Tarbijale väideti, et roller on osalenud avariiis, kuid tarbija sõnul ei vasta see tõele ja porilaua kahjustus pole seotud mootori ebaühtlase töötamisega. Tarbija soovis teha ekspertiisi AP Motorsis, kuid ettevõtte vastas, et kaupleja ei tunnista nende ekspertiise.

13.10.2025.a viidi roller uuesti remonti ja diagnostika näitas kaupleja 17.10.2025.a vastuse kohaselt, et tegemist võib olla ECU ehk aju veaga ja oodatakse tehase vastust. Tarbija saatis veel 21.10.2025.a täiendava kirja remondi tulemuste kohta ja soovis infot. Lisaks viitab tarbija telefonivestlustele, mille käigus selgitati talle, et asjade katkiminek on normaalne ja tarbija peab ootama garantiiremondi lõppemist.

Lisaks kirjutab tarbija, et rolleri müügikuulutuses oli kirjas, et esmane registreerimine rolleril on 2025, kuid hiljem selgus, et tootmisaastaks on 2024.a (09.08.2024) ja roller toodetud Indias-tarbija peab seda eksitavaks infoks, sest arvas tootmismaaks Itaaliat.

22.10.2025.a tegi kaupleja kõne, kus esines teise isikuna ja samuti probleemi omava kliendina ning soovitas negatiivseid kommentaare mitte postitada. Kaupleja üritas tarbijat teadlikult eksitada.

23.10.2025.a saatis tarbija kirja ja soovis müügilepingu lõpetamist, kõikide makstud summade tagastamist või alternatiivselt rolleri asendamist mudeli Aprilia SR GT 200 Infinity Blue vastu ilma lisatasuta. Tarbija sõnul kaupleja hoidis alusetult tema vara enda käes.

Tarbija kirjutab, et tema nõudeks on sõltumatu tehnilise ekspertiisi teostamine, defektse rolleri asendamine Aprilia SR GT 200 Infinity Blue vastu ilma lisatasu maksmata või siis ostusumma tagastamine. Veel toob tarbija välja registreerimistasu 185 eurot, garaaži üürikulu 320 eurot, kindlustuse 40 eurot, järelmaksu 70.93 eurot. Samuti arvab tarbija, et ta võiks saada moraalse kahju hüvitist 1000-1500 euro ulatuses.

Tarbijavaidluse menetluse käigus kirjutas tarbija, et 24.10.2025.a teatas kaupleja, et tehas kinnitas ECU defekti ja uus detail peaks saabuma 27-31.10.2025.a, mis tähendab, et remont oli veel selleks hetkeks teostamata, kuigi hiljem on kaupleja vastupidist väitnud ja üritab luua muljet nagu oleks remont ammu valmis olnud. Lisaks helistas kaupleja samal päeval ja pakkus, kas remonti või raha tagastamist ja tarbija valis lepingu lõpetamise. Lisaks saatis kaupleja veel SMS-i enda auto kohta.

Vaieldi ka tarbija poolt sotsiaalmeediasse jäetud kommentaaride üle, kuid tarbija sõnul on tal õigus oma arvamust avaldada.

11.12.2025.a kauplejale saadetud kirjas soovis tarbija tõendust, millal vajalik varuosa Eestisse saabus. Kui kaupleja väidab, et rolleritel on erinevad elektriskeemid, siis soovib tarbija tootja dokumentaalset kinnitust sellele. Tarbija sõnul kuuluvad mõlemad rollerid samasse tootepartiisse ja seda kinnitava VIN-koodid. Endiselt on tarnimata ka rolleri porilaud.

Tarbija moraalse kahju nõue põhineb tarbijaõiguste rikkumisele, pikaajalisele vaidlusele, aja ja närvide kurnamisele seoses defektse toote müügiga kahel korral. Hoiukulud on samuti õigustatud ja tekkisid juba enne rolleri kaupleja poolt remonti viimist.

Tootmisaasta ja päritoluriigi kohta valeinfo andmist peab tarbija eksitavaks kauplemisvõtteks, sest jäeti mulje, et tootmisaasta on 2025 a. Kaupleja poolt pakutud rolleri müügiga tarbija tegeleda ei kavatse. Kaupleja ei ole perioodil 24.10-05.12.2025.a mingit omapoolset suhtlust üles näidanud ega esitanud hiljem ka oma väidete kinnituseks tõendeid (Erinevad rollerite partiid, erinev elektrisüsteem eraldi pingeregulaatoriga jne). Ekraanipilte hulgimüüjaga suhtlemisest, ei pea tarbija piisavaks tõenduseks. Kaupleja üritab väita nagu ei oleks tegemist samasse partiisse kuuluvate ja tüüpvigadega rolleritega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on roller korras ja tarbija võib sellele järgi tulla, sest rolleri hoiustamine on kulu. Kaupleja kirja kohaselt võib tehnikaga ikka juhtuda ja tarbija on postitanud olulisel hulgal mainekahju tekitavat sisu, mis on kaasa toonud klientide kaotust.

Esimese rolleri veaotsingut alustati lihtsamatest sõlmedest, sest selliselt käitub ka tootjatehas. Tehasele esitati ka garantiivaldus, kuid augustis Itaalias puhatakse ning tehase kollektiivpuhkuse tõttu vastus viibis. Lõpuks otsustati anda järgmise partii roller, sest tehase vastus viibis.

Asendusrolleril ilmnenud veateade võis olla sama, kuid selline veateade sisaldab endas erinevaid vigu, mistõttu ei ole tegemist partii veatunnusega ning vaidlusalustel rolleritel oli ka erinev elektrisüsteem. Kaupleja ei väida, et porilauaga seonduv oleks seotud garantiilise juhtumiga ja tarbija ei pruukinud hoolduse poolt antud infot mõista.

Tootja toodab kaupa erinevates riikides ja tootmismaa siin rolli ei mängi, samuti kui rolleri tehnilises passis on kirjas 2025.a, siis on see õige ja tootmine võibki olla varasemal perioodil. Rollerit on kaupleja transportinud tarbija juurest oma transpordiga ja kallima rolleri nõuet ei pea kaupleja proportsionaalseks. Moraalse kahju nõuet kaupleja õigustatuks ei pea ja talvel rolleriga töö ei käida. Garaaži üürimist rolleri jaoks kaupleja samuti usutavaks ei pea.

Roller oli üleandmisel täiesti sõidukorras ja vigu võib tekkida erinevatel põhjustel (Kas kehv kütus või on tühikäigu anduri või õhuanduri viga ilmnenud mõne aja möödudes kasutamise ajal) ning selliseid asju esineb tehnikaga aga vigane detail vahetatakse ja sõidukiga saab probleemideta sõita.

15.10.2025.a kinnitas tehas, et rolleril VIN koodiga METMD8100R0004462 diagnoositud weakood P0601 on ECU (eesti keeles masina aju) error ja aju vajab vahetamist.

Tehas soovitas esitada garantiinõude mootori juhtploki asendamiseks oma 17.10.2025.a kirjas ja kinnitas, et rolleritel on täiesti erinev elektrisüsteem eraldi pingeregulaatoriga (Ühel ajast

eraldiseisev ja teisel aju sees).

Kaupleja väitel ei ole müügilepingust taganemine õigustatud ja asi on viidud lepingutingimustega vastavusse. Kaupleja võib aidata tarbijal rollerit müüa, kuid müügini kaasnevad kulud jäävad tarbija kanda. Kaupleja võib rolleri viia tarbija elukohta enda kuludega.

Komisjoni põhjendus:

Poolled on sõlminud müügilepingu rolleri ostuks ja sõlmitud on seonduv krediidleping.

Esitatud asjaolude kohaselt oli tarbijale üleantud rolleril puudus ja kaupleja asendas rolleri andes tarbijale uue rolleri. Seega kaupleja asendas puudusega asja. Kaupleja väited, et ta ei oleks asja pidanud asja asendama ei ole enam asjakohased. Faktiliselt kaupleja asendas puudusega asja.

Esitatud asjaolude kohaselt tekkis uuel rolleril, mis tarbijale asenduseks anti, taas eelnevaga samalaadne rike. Kaupleja väitel on uus rike erinev, kui oli esmane rike. Kaupleja käsitus, et kui asenduseks antud asjal on erinev rike, siis on asi nõuetekohaselt asendatud, ei ole õige. Asenduseks antud asjal ei või olla puuduseid ning ostja ei pea asja asendamist korduvalt vastu võtma.

Esitatu põhjal ei vastanud tarbijale esmaselt üleantud asi nõuetele VÕS § 217 lg 2 ja § 217¹lg 3 p 2.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. On tõendatud, et ka tarbijale puudusega asja asendamiseks antud asi oli puudusega. Antud juhul VÕS § 218 lg 2 sekunda alusel eeldatakse, et ilmnenu puudus oli asenduseks antud asjal ajal, kui selle valdus loovutati tarbijale. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija on puuduse põhjustanud ise ning see ei ole esitatu alusel eluliselt usutav.

Tarbija on kauplejat puudusest õigeaegselt teavitanud – VÕS § 220.

Kaupleja poolt asja parandamine ja asendamine ei õnnestunud. Vastavalt VÕS § 223 lg 1 on ostja õigustatud lepingust taganema, kui mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia. Kui ostetud asi on asendatud uuega, kuid ka see on puudusega, on tegemist olulise eelviidatud lepingurikkumisega ja tarbijal on õigus lepingust taganeda. Kaupleja esitatud väited selle kohta, et uus viga on erinev, kui algselt üleantud sõiduki puudus, ei ole asjakohased.

Kaupleja ei ole vastu vaielnud, et tarbija on esitanud lepingust taganemise avalduse ja kaupleja on järelikult taganemisavalduse saanud. Kaupleja leiab, et lepingust taganemiseks ei ole alust ja see ei ole kehtiv.

Esitatud asjaolude kohaselt on lepingust taganemine kehtiv. Pooltevaheline müügileping ja sellega seonduv krediidleping on lepingust taganemisega lõppenud ja vastavalt VÕS § 189 on pooltel kohustus saadu tagastamiseks. Kuna roller on juba kaupleja valduses, on kaupleja kohustus saadu tagastamiseks sissenõutavaks muutunud.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõuded. Tarbija soovib registreerimistasu hüvitamist summas 185 eurot, garaaži üürikulu hüvitamist summas 320 eurot ja kindlustuskulu hüvitamist summas 40 eurot, samuti järelmaksukulu hüvitamist summas 70.93 eurot. Lisaks soovib tarbija mittevaralise kahju hüvitist 1000-1500 euro ulatuses.

TsMS § 230 lg 1 alusel peab iga asjaolu esitaja selle tõendama. Mittevaralise kahju sisu ei ole arusadavalt põhjustatud. Esitatu põhjal ei ole arusaadav, millega tekitas kaupleja mittevaralise kahju, millal see tekkis ja milles väljendus. Samuti ei ole esitatu põhjal mõistetav, millel põhineb mittevaralise kahju suurus. Asjaolu, et isik ostab puudusega asja ning pooltel tekib selle üle vaidlus, ei ole võrdsustatav asja ostmule mittevaralise kahju tekkimisena. Mittevaralise kahju hüvitamise nõue jääb rahuldamata.

Registreerimistasu kulu tekkis tarbijal seose sõiduki omandamisel. K ja lepingust taganeti, siis muutus see kulu tarbijale kasutuks. See on käsitatav kaupleja tekitatud kahjuna ja on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Summa 185 eurot kuulub hüvitamisele.

Lepingust taganemine on kehtiv ja nii müügileping kui krediidileping on seoses lepingust taganemisega lõppenud. Kuna lepingust on kehtivalt taganatud, muutus krediidikulu tarbijale kasutuks ja tuleb tarbijale tagastada vastavalt tarbijakrediidi sätetele. See on käsitatav kaupleja tekitatud kahjuna ja on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Summas 70.93 eurot kuulub tarbija tasutatud laenuintress hüvitamisele.

Garaaži üürikulu ja kindlustuskulu on asja omaniku jooksvad asjaga seotud kulud. Rolleri ostmine ei põhjusta vajadust ega kohustust üürida garaaži. Garaaži üürikulu ei ole kaupleja põhjustatud ja selle hüvitamise nõue jääb rahuldamata.

Sõiduki kindlustamiskulu on liikluskindlustuse seaduse alusel sõiduki omanikule pandud kohustus. Tarbija sai sõidukit kasutada ja seega oli tarbijal kindlustusest kasu. Kindlustuskulude hüvitamise nõudest ei selgu, mis osas oli kindlustuskulu tarbijale kasutu. Nõude põhjustamise ja tõendamise kohustus on nõude esitajal tulenevalt TsMS § 230 lg 1. Kindlustuskulu ei ole seoses lepingust taganemisega hüvitatav.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100, 217, 218). Rikutud sätte eesmärk oli anda õiguskaitse sellise rikkumise korral. Kaupleja rikkumine on oluline. Tarbijal oli õigus lepingust taganemiseks. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv ja müügileping ning seotud krediidileping on lepingu ülesütlemisega lõppenud. Kauplejal on kohustus tagastada saadu vastavalt VÕS § 189 ja hüvitada lepingute alusel tasutud maksed. Arvestades, et roller on kaupleja valduses, on kaupleja tasumiskohustus sissenõutavaks muutunud.

Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et tagastatud asja väärtus on langenud. Seega kauplejal ei ole alust tagastatavat summat vähendada.

Kaupleja rikkumine ja tekkinud kahju on põhjuslikus seoses. Kahjuhüvitise nõuete, peale mittevaralise kahju hüvitamise nõude, ja nende summade kohta kaupleja vastuväiteid ega tõendeid ei esitanud.

Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/