

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16424
Otsuse kuupäev 22.01.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine või vähendamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 24.11.2025 oma sõidukiga Pärnus Lai tn 11 parklas parkimiskellaga. Tarbija lähtus varasemast parkimiskorrast, mille kohaselt oli tasuta parkimise aeg kellaga 2 tundi. Kaupleja väljastas sõidukile leppetrahvi parkimistasu maksmata jätmise eest. Selgus, et tasuta parkimise aeg oli lühendatud 1 tunnile.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et ei märganud pimedat ilma tõttu, et parkimistingimused on muudetud.

Tarbija ei vaidle rikkumisele vastu, kuid ta õigustab rikkumist sellega, et parkla oli pime ning infotahvlid ei olnud autojuhi vaatepunktist ilma täiendava valgusallikata loetavad.

Tasuta parkimisaja muutmine kahelt tunnilt ühele on tarbija jaoks oluline muudatus.

Kui parkimistingimused ei ole pimedas loetavad, ei saa tüüptingimused Tarbija hinnangul lepingu osaks. mistõttu leppetrahvi määramine ei ole

Kuna tingimuste muudatus ei olnud pimedas nähtav ega loetav, ei ole leppetrahvi nõue sellistes oludes tarbija hinnangul põhjendatud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija nõue ei ole põhjendatud.

Tarbija ei saa tugineda liikluses olles oma pikaajalisele harjumusele ja lähtuda sellest.

Kõnealune muudatus, kus maaomaniku soovil muudeti tasuta aja kahelt tunnilt ühele tunnile, viidi sisse 30.05.2025. Seega ei kontrollitud ega väljastatud leppetrahve tingimuste muutmise päeval, mis omakorda kinnitab, et tarbijale ei saanud see tulla üllatusena. Samuti ei oma mingisugust tähtsust, et tingimuste muudatustest ei oldud eraldi teada antud. Sellist kohustust ei tulene ühestki õigusnormist.

Parkimisala kõikidele sissesõitudele on paigaldatud selgelt nähtavad märgin ning lisaks on parkimisala sees lisatud täiendavad tahvlid millelt on samuti nähtav, et tasuta parkimisaeg on parkimiskella kasutades 1h.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud üürilepingu parkimiskoha kasutamiseks.

Vaidlus puudub selles, et parkimine oli tasuta 1 tund, kuid tarbija parkis tasu maksmata sellest kauem.

Tarbija leiab, et leppetrahvinõue on alusetu, sest lepingurikkumine ei olnud tahtlik. Vastutus lepingurikkumise eest ei ole seotud tahtlusega välja arvatud, kui nii on kokku lepitud või õigusaktiga sätestatud. Üürilepingu rikkumise puhul ei ole vastutus seotud rikkuja süü ega selle vormiga. Kui üürnikul on tasu maksmise kohustus ja üürnik tasu ei maksa, on see lepingurikkumine. Kui lepingus on leppetrahvi nõudmise õigus, siis on kauplejal alus nõuda leppetrahvi tasumist.

Tarbija vastuväited sellele, et parkimistingimused ei olnud eraldi valgustatud või parkimistingimuste muudatus oli üllatuslik, ei ole lepingurikkumist vabandavad. Esitatud tõendite kohaselt olid lepingutingimused teatavaks tehtud tavapärasel viisil ning teenusekasutaja riisiko on see, et ta igakordselt enne teenuse kasutamist märkab ja tuvastab, missugune on tarbitava teenuse hind ja muud lepingutingimused.

Vastavalt VÕS § 271 üürilepinguga kohustub üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri). Esitatu põhjal on tarbija rikkunud lepingu põhitingimust. Tarbija esitatud väited ei õigusta parkimiskoha tasuta kasutamist.

Vaidlus puudub selles, et lepingus oli leppetrahvi kokkulepe. Kaupleja sai vastavalt VÕS § 158 lg 1 nõuda leppetrahvi.

Tarbija on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja kauplejal on alus esitada leppetrahvi nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/