

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13945  
Otsuse kuupäev 22.01.2026  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Ronald Wilhelm Rozin

Tarbija  
Kaupleja Eastcon AG Eesti OÜ (10346202)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine

### Resolutsioon:

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Tunnistada Tarbija õigust lepingust taganemiseks ning ostuhinna tagasisaamiseks 407 euro osas.**

**3. Ostuhinna tagasisaamiseks tuleb Tarbijal laamatekk tagastada Eastcon AG Eesti OÜ-le.**

### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt osales ta Eastcon AG Eesti OÜ (edaspidi Kaupleja) poolt korraldatud üritusel, mis toimus 18.09.2025 Jõgeval Kohvik Ateljee ruumides. Üritusel presenteeriti laamatekki, patja ja madratsit. Tarbija ostis laamateki hinnaga 407 eurot.

22.09.2025 sai Tarbija laamateki kätte, kuid see osutus torkivaks ning Tarbijale sobimatuks. 24.09.2025 esitas Tarbija Kauplejale avalduse toote tagastamiseks ning ostuhinna tagasisaamiseks.

Kaupleja keeldus Tarbija nõude rahuldamisest tuginedes võlaõigusseaduse (VÕS) § 47 lg 3 p-le 5.

Tarbija vastuväidetel Kaupleja keeldumine kauba tagastamisest ei ole põhjendatud. Toode ei sobi kasutamiseks, sest tekitab sügeluse. Seetõttu ei ole võimalik toodet eesmärgipäraselt kasutada. Tarbija viitab Kaupleja väitele, et tekki on võimalik puhastada ja pesta spetsiaalsete vahenditega.

Seetõttu jääb talle arusaamatuks, miks Kaupleja sellest hoolimata toodet tagasi ei võta või puhastamist korraldada ei soovi. Seda enam, et puhastamise kulud oleks Tarbija enda kanda. Tarbija kasutas tekki vaid ühe öö ning enne kasutamist pani sellele ümber tekikoti, mistõttu ei pea ta põhjendatuks Kaupleja väidet, et toode on muutunud hügieeninõuete tõttu mitteturustatavaks. Tarbija viitab asjaolule, et hotellides puhastatakse ja pestakse tekstiiltooteid regulaarselt ning seetõttu ei tohiks üksik kasutuskord muuta toodet kasutuskõlbmatuks. Tarbija hinnangul tuleneb Kaupleja jäik seisukoht pigem müügitöötajate sisemistest suunistest kui objektiivsetest hügieenikaalutlustest.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Vaidlusalust toodet on põhjalikult tutvustatud ning Tarbijal oli võimalus toodet kohapeal katsuda ja selle omadustega tutvuda. Müügileping sõlmitakse esitlusel, kuid kaup antakse Tarbijale üle hiljem. Käesoleval juhul sõlmiti müügileping 18.09.2025 ning Tarbija sai kauba kätte 22.09.2025.

Tarbijal oli võimalik tutvuda lepingutingimustega, sh taganemise korraga juba enne kauba kättesaamist. Müüdavad tekid ja padjad on naturaalsest lambavillast ning avatud pakendiga tooted muutuvad oma pehme pinnase tõttu teistele tarbijatele mitteturustatavaks, sest kasutamisel on hõlpsasti tuvastatavad.

Kaupleja on seisukohal, et avatud ja kasutatud vooditarvete tagasivõtmine ei ole võimalik, sest tegemist oleks hügieeninõuete rikkumisega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana laamateki Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses. Toode müüdi Kaupleja poolt korraldatud üritusel väljaspool äriruume. Seega tegemist on väljaspool äriruume sõlmitava lepinguga VÕS § 46 lg 1 p 1 tähenduses.

VÕS § 49 lg 1 kohaselt tarbija võib väljaspool äriruume sõlmitavast lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 2. päeval toote kättetoimetamisest. Seega VÕS § 49 lg-s 1 sätestatud tähtaega järgides.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas vaidlusaluse laamateki näol on tegemist tootega, mille puhul Tarbija ei saa lepingust taganeda tulenevalt VÕS § 47 lg 3 p-st 5.

VÕS § 47 lg 3 p 5 kohaselt VÕS § 49 lõikes 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldata lepingule, mille esemeks on sellise suletud pakendis asja üleandmine, mis ei ole kõlblik tagasisaatmiseks tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel ning kui see on pärast kohaletoimetamist avatud.

Euroopa Kohus on asjas nr C-681/17, kus arutati tarbija poolt lepingust taganemist madratsi osas, selgitanud mõistet "suletud kaup, mis ei ole kõlblik tagasisaatmiseks või hügieenilistel põhjustel ning mis on pärast kohaletoimetamist avatud."

Euroopa Kohus on otsuses selgitanud, et „taganemisõiguse erand võib olla õigustatud tulenevalt teatud kaupade olemusest (otsuse p 36 ). Kauba olemus on tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel pakendi sulgemist õigustav asjaolu, mistõttu kaotab pakendis sisalduv kaup sellise pakendi avamisel tervisekaitse või hügieeninõuetele vastavuse tagatise (otsuse p 37). Juhul kui tarbija on pakendi avanud ja sellega võtnud kaubalt tagatise tervisekaitse või hügieeninõuetele vastavuse kohta, on tõenäoline, et kaupa ei saa enam kolmanda isiku kasutusse anda ega sellest tulenevalt kaupleja poolt uuesti turustada (otsuse p 38).“

Euroopa Kohus asus seisukohale, et antud mõiste tähenduses ei hõlma see kaup nagu madrats, mille pakendi on tarbija pärast kauba kättesaamist eemaldanud. Madrats on kasutatav kolmandate isikute poolt ning seda on võimalik sügavpuhastada (otsuse p 42).

Komisjon on seisukohal, et analoogselt madratsiga on ka laamatekki võimalik puhastada, millele järgnevalt on seda võimalik edasi turustada ning see toode on kasutatav kolmandate isikute poolt.

Eeltoodust tulenevalt ei ole Kaupleja viide VÕS § 47 lg 3 p-le 5 põhjendatud.

Arvestades eeltoodut kuulub Tarbija nõue rahuldamisele.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp  
Ronald Wilhelm Rozin

/allkirjastatud digitaalselt/