

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13794
Otsuse kuupäev 22.01.2026
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Martin Simmermann
Katrín Kuldkepp

Tarbija
Kaupleja Industrec OÜ (11972734)

Tarbija nõue lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Tunnistada Tarbija õigust tarbijalemüügilepingust taganemiseks ning ostuhinna tagasisaamiseks 1665.99 eurot.

3. Ostuhinna tagasisaamiseks tuleb Tarbijal diivanvoodi tagastada Industrec OÜ-le.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

2.11.2024 ostis Tarbija Industrec OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) diivanvoodi Note (258x150, parem nurk, Milton new 30) hinnaga 1665.99 eurot (arve nr. 181634). Mööblifirma BLANCE on mudeli nimeks märkinud NOTTA.

16.12.2024 sai Tarbija diivanvoodi kätte.

Tarbija avalduse kohaselt uuris ta enne ostu sooritamist kaupluses, kas diivanvoodi sobib magamiseks ja sai jaatava vastuse. Lisaks oli Kaupleja kodulehel kirjas, et toode sobib igapäevaseks kasutamiseks, k.a. magamiseks. Toote kokkupanekuks juhend puudus, kuid ta sai komplekteerimisega ise hakkama.

8.10.2025 teavitas Tarbija Kauplejat, et toote pehme osa on amortiseerunud ning magades on selg vastu raami. Tarbija väidetel ei ole tavapärane, et aastaga on diivanvoodi muutunud kasutuskõlbmatuks ja magamiseks ei sobi. Tarbija väidetel Kaupleja on edastanud talle

valeinformatsiooni.

9.10.2025 Tarbijat teavitati, et tootele võib tellida uued detailid (alumise osa), millega ta oleks nõus, kui vahetus oleks toimunud garantiikorras ja kasutatud oleks parendatud lahendust. Kaupleja sellega nõus ei olnud.

Kaupleja väidatel magamiseks tuleks kasutada katemadratsit. Tarbija väitel talle enne ostu sellist infot ei edastatud. Tarbijale vastati, et tema pretensioon ei lähe garantii alla, sest garantii kestvus oli 6 kuud ja tegemist on mehaanilise kahjustusega. Tarbija selgituste järgi kuulis ta 6-kuulisest garantiist esmakordselt. Kaupleja ei ole toodet üle vaadanud. Probleemist teavitas Tarbija kohe ning tootel ei ole hüpatud. Tarbija pakkus välja võimaluse, et Kaupleja viib toote seisukorra kooskõlla algselt reklaamituga, et toode sobib igapäevaseks kasutamiseks ja magamiseks. See tähendab, et tootepadjad saavad olema paremad, kui nad müügi hetkel olid. Toote vahetamisel Tarbija mõtet ei näe, sest tekiks samasugune amortisatsioon. Defekt madalakvaliteedilise porolooni puhul tekib suhteliselt järsult (odav madala tihedusega (25kg/m³ tihedusega poroloon), mis on toote hinnaklassi ja reklaamitud kasutust arvestades liiga madala kvaliteediga. Sellise tihedusega poroloon on mõeldud külalistele magamiseks maksimum 60-90 korda aastas ja mitte järjest. Sellise kasutusega loetakse elueaks 3-5 aastat ning pärast seda kaotab poroloon suhteliselt järsult oma omadused. Tarbija kasutas toodet 10 kuud iga päev, mis annab välja sama koormuse. Tarbija uuris tootja poolt kasutatud poroloonide kohta ja need ei sobi magamiseks. Kaupleja soovitusi istuda diivanipatjadel kindlates kohtades peab Tarbija arusaamatuks. Lisaks ei antud sellist infot enne müüki. Tarbija kaal on 93 kg, kuid toote sees olev poroloon kannatab istumisel ainult 60 kg. Info on pärit tootja kodulehelt ja Kaupleja poolt saadetud jooniselt, kus on näidatud erinevad toote materjali kihid. Kasutatud on kõige pehmemaid ja odavamaid porolooni, mis igapäevaseks magamiseks ei sobi. Porolooni tihedusega 20-25 kg/m³ kasutatakse peamiselt mööbli välisel polsterdamisel (käetoed, diivani tagumine külg jne). Kogu komplekt toetub tüüpiliste traadist lapikute vedrude peale. Kaupleja on lubanud kardinaalselt vastupidist ja andnud lubaduse igapäevaseks magamiseks. Tarbija edastas saadud info diivanite tootjale ja projekterijale Oot-Oot Stuudiole arvamuse saamiseks. Oot-Oot Stuudio arvamuse kohaselt ei ole selliste poroloonide ja tehnilise lahenduse puhul võimalik luua diivanvoodit, mis oleks igapäevasel kasutamisel pikaajaline. Sellise konstruktsiooniga diivan väsis igapäevasel kasutamisel üsna ruttu, ei näe hea välja ja muutub ebamugavalt pehmeks.

Tarbija taotleb õiguse tunnustamist lepingust taganemiseks ja ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt Tarbija ei esitanud neile fotosid, videosid jne, mistõttu ei tea, millisest diivani osast jutt käib. Tootja soovib saada fotosid, videot. Kaupleja oleks need Ukrainasse saatnud hindamiseks. Hiljem fotode saamisel oli Kaupleja üllatunud. Selline deformatsioon ei saa tekkida ühe päevaga ja sellist diivanit enam parandada ei saa. Kaupleja kahtlustab ja oletab, et diivanil on hüpatud ja probleem on aja jooksul süvenenud. Kaupleja hinnangul on tegemist kvaliteetse diivaniga. Kaupleja väitel on diivanvoodi sisul palju kihte ja neid ei ole võimalik magades ära lõhkuda. Katemadratsi kasutamisest oli Tarbijaga juttu. Tarbija ei ole puuduse tekkimisest õigeaegselt teada andnud, millele viitab Tarbija kiri, et ta magab juba karkassi peal. Tarbija nõudis põhjendamatult paremaid istumispatju ja ei teinud koostööd. Antud tootele laieneb 6-kuuline garantii.

Kaupleja väidatel tehas on valmis vastu tulema ja valmistama uue istumisosa tasuta. Edaspidi tuleks kasutada diivanivoodit koos kattemadratsiga. Tarbija istmik peaks asuma istmepadja keskel, mitte kahe padja vahel. Kõik diivani istumise osa väljavahetamise ja vana istumise osa utiliseerimisega seotud kulud kannab Tarbija. Istumise osa saab Tarbija ise välja vahetada või Kauplejalt teenuse tellida. Raha tagastamisega Kaupleja nõus ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi. s.o Tarbijale müüs vallasasjana diivanvoodi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on toote ostnud hinnaga 1665.99 eurot. Kaupleja on toote Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul. Kaupleja vastuväidatel Tarbija ei teavitanud probleemi olemasolust õigeaegselt. VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku tähtaja jooksul pärast seda, kui asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi saama Tarbijalemüügi puhul kahe kuu jooksul pärast seda kui ta sai mittevastavusest teada.

Komisjon ei tuvastanud, et Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaega eirates.

Komisjon ei nõustu Kauplejaga, kelle väidatel antud tootele laienes garantii 6 kuud ning see tähtaeg oli pretensiooni esitamisel ületatud, millest tulenevalt puudub alus nõude rahuldamiseks.

Tarbijal on õigus esitada pretensioon müüjale kahe aasta jooksul kauba üleandmisest VÕS § 218 lg 2 alusel. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 10.-l kuul toode üleandmisest.

VÕS § 230 lg 1 viimase lause kohaselt müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatud soodsam seisund. Seega müügigarantii lühem tähtaeg ei saa kitsendada Tarbija õigust pretensiooni esitamiseks.

VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatu säte paneb müüjale tõendamiskohustuse tõendada asja lepingutingimustele vastavust, kui ta ei nõustu ostjaga. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja ei ole täitnud VÕS § 218 lg-st 2² tulenevat tõendamiskohustust.

Tarbija on nõuet tõendanud fotodega, mis on dokumentaalsed tõendid, et toote padjad on silmale märgatavalt vajunud. Oot-oot Studio arvamus kohaselt diivanvoodil kasutatud poroloon ja tehniline lahendus ei võimalda diivanvoodit pikaajaliselt igapäevaselt kasutada.

Vaidlus puudub, et Kaupleja on reklaaminud vaidlusalust toodet, mida saab kasutada igapäevaselt magamiseks.

Tarbija on põhjendanud, miks antud toode ei vasta lepingutingimustele.

Kaupleja vastuväited on jäänud paljasõnaliseks. Tootja BLANCE on selgitanud, et kasutatud diivan ei sisalda ortopeetilist madratsit, vaid jääb diivaniks ning magamiseks on soovitatav kasutada Topperit, s.o õhukest vedruta madratsit.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 4 lg 1 kohaselt tarbijal on õigus saada pakutava kauba või teenuse kohta ohutuse, samuti tervise, vara ja majandushuvide kaitse seisukohalt vajalikku teavet. Nimetatud paragrahvi lõike 2 kohaselt Kaupleja ja tootja on kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

Tarbija väidatel sellist selgitust toote ostmisel talle ei antud, et peab kasutama katemadratsit. Antud väidet ei ole Kaupleja oma tõendiga ka ümber lükanud.

Seega on Tarbija tõendanud, et toode ei vasta lepingutingimustele ning ta soovib lepingust taganeda ning ostuhinda tagasi saada.

Ostuhinda saab tagasi nõuda lepingust taganemise korral. Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija on nõuet põhjendanud ning tõendanud. Eeltoodust tulenevalt kuulub nõue rahuldamisele.

Kaupleja juhtis tähelepanu asjaolule, et tootja oli nõus uue istmeosa valmistama. Tarbija vastuväidetele sellega ei oleks probleem tervikuna lahendatud. Lisaks sellele oli selline pakkumine

seotud Tarbija poolt utiliseerimise kulude hüvitamisega, millega viimane nõus ei olnud.

Seega Kauplejapoolne pakkumine ei ole aluseks nõude rahuldamata jätmiseks.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Martin Simmermann

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/