

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14289  
Otsuse kuupäev 21.01.2026  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja ArturProduction OÜ (17017536)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kahju hüvitamist.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbiale hüvitada 2068,24 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

19.aug 2025 tellis Tarbija põrandate lihvimise ja lakkimise ja tasus selle eest. Kaupleja tööd üle ei andnud, rikutud on aknaklaas ja põrandaliistud. Kaupleja puudusi ei kõrvalda.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadile oma seisukohti esitanud.

### Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud teenuse osutamise lepingu.

Kaupleja ei ole kokkulepitud tööd tarbijale üle andnud ja on rikkunud tarbija korteris aknaklaasi ja põrandaliistud. Kaupleja on lubanud töö lõpetada ja aknaklaasi parandada, kuid ei ole seda teinud.

Kaupleja ei ole puuduste kohta vastuväiteid esitanud ega tõendanud, et töö on mingis osas tehtud ja vastab nõuetele. Kaupleja ei ole ka puduste osas vastuväiteid esitanud.

Tarbija on töö eest tasunud kokku 1426 eurot. Vastavalt esitatud kalkulatsioonile on lõhutatud klaasi maksumus 642,24 eurot.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude, komisjoni hinnangul on nõue põhjendatud tasutud summa 1426 eurot kauplejale tasuta tagasinõude osas. Kaupleja ei ole tööd üle andnud ega tõendanud, et mingis osas vastab tehtu nõuetele ja esineb alus saadu mittetagastamiseks.

Lisaks on põhjendatud rikutud aknaklaasi maksumuse hüvitamise nõue ja see on tõendatud summas 642,24 eurot. Kaupleja ja tarbija kirjavahetuse põhjal ei vaidlusta kaupleja akna lõhkumist, kuid ei ole akent remontinud.

Tarbija nõude rahuldamisel on arvestatud, et esitatu kohaselt tuleb tarbijal kanda kulud vanade põrandaliistude eemaldamiseks ja uute liistude ostmiseks, koheletoomiseks ja paigaldamiseks. Samuti on tarbijale tekkinud kahju, mis väljendub akna ostmiseks ja paigaldamise kuludes.

Vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö nõuetele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi. Eitatu põhjal ei ole tarbijale kokkulepitud tööd üle antud ja korterile ning põrandaliistudele on töö käigus tekitatud täiendavaid kahjustusi. Esitatu põhjal on ilmne, et töö ei vastanud nõuetele.

Olukorras, kus tarbija on esitanud tõendid puuduste esinemise on kaupleja kohustus tulenevalt TsMS § 230 lg 1 (analoogia korras kohalduv) tõendada, et puudust ei esine või kaupleja selle eest ei vastuta. Kaupleja ei ole selliseid tõendeid esitanud.

Kaupleja on rikkunud VÕS 641 lg 2 p 1, töö ei vasta nõuetele. Toimunud on kauplejapoolne kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ja tarbijal on alus esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3).

Kaupleja poolt rikutud sätte kaitse-eesmärk on kaitsta tarbijat niisuguse rikkumise korral. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/