

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13152
Otsuse kuupäev 20.01.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Wihuri OÜ (14866275)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis Hansaposti vahendusel Hobby Hall GROUP OÜ-lt 19.09.2022.a hüdrostaatilise käigukastiga murutraktori John Deere X107 MY21. Traktorile oli müüja poolt antud garantii 2 aastat. Traktoril probleemide ilmnedes pöördus tarbija esmalt müüja poole. Müüja suunas tarbija Wihuri OÜ (kaupleja), kui John Deere'i ametliku esindaja, poole.

Tarbija võttis enda sõnul kauplejaga mitmel korral ühendust seoses ilmnenud probleemidega ja niitmishooaja eel andis teada ebapiisavast niitmistulemusest. Märtsis 2024.a purunes traktoril gaasihoob ja tarbija pöördus kaupleja poole ning teatas, et ta soovib murutraktori asendamist või siis niiduorgani vahetust. Tarbija oli seisukohal, et probleemide põhjustajaks on töötamisel tekkiv vibratsioon. Kaupleja vastas tarbijale, et tross vahetatakse garantiikorras aga murutraktori asendamiseks põhjust ei ole, sest peale trossi vahetust probleeme enam ei esine. Tarbija tegi aprillis 2024.a ettepaneku pikendada garantiid aasta võrra ja 19.09.2024.a pikendati garantiid kuni 19.09.2025 a.

31.08.2025.a purunes jälle traktoril käivitustross. Tarbija esitas nõude asendada traktor uue vastu või tagastada ostuhind. Kaupleja tuvastas, et traktorit ei ole nõuetekohaselt hooldatud, on kasutatud mittesobilikke määrdeaineid ja varuosasid. Kaupleja oli nõus garantii korras välja vahetama käivitustrossi; teiste tööde tegemisest garantiikorras kaupleja keeldus. Samuti keeldus ta traktori vahetamisest ja ostuhinna tagastamisest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on tarbija kasutanud traktorit väga suure intensiivsusega. Valmistajatehas loeb tavapäraseks kasutuskoormuseks 120 h kolme aasta jooksul; tarbija on kasutanud traktorit ligi kolme aasta jooksul 248 h. Valmistajatehas loeb traktoriga hooldatava muruplatsi normaalseks suuruseks 4000 m² Arvesse võttes töötundide arvu on selge, et traktorit on kasutatud märksa suurema pindala hooldamiseks. Muruplatsi suuruse piirang oli olemas masina ostuhetkel nii müüja ostukeskkonnas, kui ka ostuarvel ja tarbijale nähtav.

Defekteerimise käigus on ilmnunud, et niidupukkide ja terade vahele on kerinud nõör, mis takistab terade vaba liikumist ja tekitab lisakoormust (oht laagrite ülekuumenemiseks). Arvestades töötundide arvu ja vigastusi on tõenäoline, et traktorit on kasutatud mitte muru, vaid heina niitmiseks. Tegemist on mittesihipärase kasutamisega.

Pikendatud garantii tingimustes on selgelt öeldud, et pikendatud garantii kehtib vaid siis, kui masinat on hooldatud vastavalt mudeli kasutusjuhendile John Deere poolt volitatud esindaja või koostööpartneri poolt ning ise hooldades on kasutatud vaid originaalvaruosi ja määrdeaineid ning kuluosasid. Nendest tingimustest tarbija kinni pidanud ei ole. Garantii on kaotanud kehtivuse.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügileping poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 230 lg 1 kohaselt on müügigarantii müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdüd asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind. Müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund.

Antud juhul on kaupleja näol tegemist traktori müünud ettevõtte esindajaga, kes teostab kaupleja nimel garantiiremonti. Kui algne garantii oli antud müüja poolt kaheks aastaks, siis kaupleja andis täiendava üheaastase garantii, kuid sidus selle väga konkreetse tingimusega: Pikendatud garantii tingimustes on selgelt öeldud, et pikendatud garantii kehtib vaid siis, kui masinat on hooldatud vastavalt mudeli kasutusjuhendile John Deere poolt volitatud esindaja või koostööpartneri poolt ning ise hooldades on kasutatud vaid originaalvaruosi ja määrdeaineid ning kuluosasid.

Nimetatud tingimus ei saanud tulla tarbijale üllatusena ega jääda märkamatuks, sest see sisaldub garantiikirja päises nõ rasvases kirjas esile tooduna.

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid

tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele. Tarbija ei ole tõendanud, et ta on hooldanud traktorit vastavalt kasutusjuhendile, on kasutanud sobilikke määrdeaineid ja originaalvaruosasid. Hooldamine ja sobilike määrdeainete kasutamine omab eriti suurt tähtsust olukorras, kus tarbija kasutab traktorit kaks korda suurema intensiivsusega, kui tootja on ette näinud.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjon ei tuvastanud antud juhul lepingu rikkumist kaupleja poolt, mistõttu komisjon jätab tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/