

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16616  
Otsuse kuupäev 19.01.2026  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Aktsiaselts Antista (10508414)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine või toote asendamine uue vastu

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 18.09.2025 kõrvaklapid AirPods Pro3. Kuna vasak kõrvaklapp hakkas vilistama, viis tarbija kõrvaklapid koos laadimiskarbiga 06.11.2025 kauplejale ja kaupleja lubas vasaku kõrvaklapi asendada. Toodet tarbijalt vastu võttes märkis kaupleja seadme seisukorra kirjeldamiseks aktile „Minimaalsed kasutusjäljed“. Kaupleja tagastas seadme tarbijale 25.11.2025. Tarbija väitel olid laadimiskarbil kahjustused, mis sellel varem puudusid. Tarbija nõuab kas toote ostuhinna tagastamist või toote asendamist uue vastu.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb nõudele vastu. Kahjustusi, mis tarbija laadimiskarbil esinevad, käsitleb kaupleja minimaalsete kahjustustena ja seetõttu kantigi aktile märke „Minimaalsed kasutusjäljed“. Ebamõistlik ja praktiliselt võimatu oleks kirjeldada aktil täpselt kõiki kasutusjälgesid. Ka fotod ei pruugiks anda täielikku ülevaadet, sest paljuski sõltub sellest, kui kaugelt, millise nurga alt ja millise valguse käes foto teha. Läikivast plastikust pind on kergesti kriimustatav ja erineva nurga alt on kriimud erinevalt nähtavad.

### Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel oli sõlmitud müügileping, mis sisaldas garantiilepingut. Garantii korras peab kaupleja kõrvaldama garantiiaja jooksul esemel tekkivad puudused. Antud juhul ongi kaupleja puuduse kõrvaldanud – on asendanud vigase kõrvaklapi. Vaidlus käib selle üle, kas puuduse kõrvaldamise

käigus on kaupleja mehhaaniliselt kahjustanud kõrvaklappide laadimiskarpi.

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Tarbija on esitanud väite, et tema kõrvaklappide laadimiskarbil puudusid selle üleandmisel kauplejale kahjustused, mis seal olid karpi kauplejalt tagasi võttes. Selle tõendamiseks osundab tarbija aktile kantud märkele „Minimaalsed kasutusjäljed“. Mõiste „Minimaalsed kasutusjäljed“ on subjektiivne hinnang ja komisjonil pole võimalik seda objektiivselt sisustada. See asjaolu iseenesest ei ole piisavaks tõendiks tarbija nõude rahuldamisel. Kui tarbija oleks ise enne kõrvaklappide üleandmist teinud neist fotod ja esitanud need komisjonile, siis saaks komisjon neid võrrelda pärast tagastamist tehtud fotodega. Antud juhul aga puuduvad komisjonil tõendid, mille alusel saaks tarbija avalduse rahuldada. Tarbija enda ütlused ei ole tõendiks. Komisjon peab eluliselt usutavaks, et kõrvaklappide laadimiskarbile võisid tekkida täiendavad kahjustused ajal, mil see oli kaupleja valduses, kuid kuivõrd see asjaolu ei ole tõendatud, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/