

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15266  
Otsuse kuupäev 18.01.2026  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Arvutitark OÜ (12494674)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine ja rahaliseks nõudeks ostusumma 219,90 eurot.

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

Kaupleja on kohustatud hüvitama tarbijale 85% toote ostuhinnast.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 29.11.2024 kauplejalt mänguritooli Hator Sport Light 2 hinnaga 219,90 eurot.

Tarbija pöördus 05.09.2025 kaupleja poole pretensiooniga, milles teatas, et tooli materjal hakkas murenema ning sellest hakkasid eralduma tükid. Tarbija soovis lahendusena kas uue tooli saamist või ostusumma tagastamist.

Oktoobris andis tarbija tooli kauplejale ülevaatuks. Novembris teavitas kaupleja tarbijat, et tema hinnangul ei ole tegemist garantiijuhtumiga. Kaupleja edastas tarbija esitatud fotod tootjale, kes leidis, et tegemist ei ole tootmisdefektiga.

Tarbijavaidluse menetluse käigus täpsustas tarbija, et defekt ei ilmnenu vahetult pärast ostu ega 1–2 kuu jooksul, vaid esimesi kulumismärke märgati 2025. aasta suvel. Tarbija selgitas, et kahjustus süvenes kiiresti ning muutus selliseks, et tool ei olnud enam mugav ega ohutu kasutada, mistõttu ta lõpetas selle kasutamise. Tarbija märkis, et tooli varasemat kauplusesse toimetamist raskendas kaupleja esinduse piiratud lahtiolekuaeg.

Tarbija nõuab kahju hüvitamist ning rahalise nõudena ostusumma tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja viitas tarbija varasemale kirjalikule pöördumisele, milles tarbija oli märkinud, et tool hakkas murenema juba varasemalt ning probleem süvenes aja jooksul. Kaupleja hinnangul jätkas tarbija toote kasutamist pärast defekti ilmnemist, lastes kahjustusel süveneda kuni toote kasutuskõlbmatuks muutumiseni.

Kaupleja märkis, et tema garantiitingimuste kohaselt tuleb defekti ilmnemisel toote kasutamine koheselt lõpetada. Kaupleja selgitas, et tootja hinnangu kohaselt ei ole tegemist tootmisdefektiga ning seetõttu ei ole tegemist garantiijuhtumiga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest. Käesoleval juhul ilmnemiseid tarbija poolt kirjeldatud puudused nimetatud vastutusperioodi jooksul.

VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi korral, et ühe aasta jooksul asja üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas juba asja üleandmise ajal, kui see ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesolevas vaidluses ilmnemiseid kulumismärgid ligikaudu poole aasta möödumisel asja üleandmisest, mistõttu kohaldub seadusest tulenev eeldus ning tõendamiskoormus lasub kauplejal.

Kaupleja on vaidluse käigus tuginenud tootja seisukohale, mis põhineb kaupleja edastatud fotodel. Komisjon märgib, et tootja hinnang ei ole käsitatav sõltumatu ja erapooletu ekspertiisina ning tema seisukoht ei asenda sõltumatu eksperdi arvamust. Seetõttu ei pea komisjon kaupleja esitatud tõendeid piisavaks, et ümber lükata VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt kehtivat eeldust.

Komisjon järeldeb, et kaupleja ei ole tõendanud, et toolil ilmnenuid puudus ei olnud olemas asja üleandmise ajal, mistõttu vastutab kaupleja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

Komisjon arvestab lisaks, et tarbija poolt kirjeldatud ja kaupleja poolt vaidlustamata puudus esines üksnes tooli istekoha materjalil. Kaupleja ei ole väitnud ega tõendanud, et tootel oleks esinenud kulumist või kahjustusi muudes osades, sealhulgas käetugedel, seljatoes või konstruktsioonilistes elementides. Komisjon leiab, et juhul, kui tegemist oleks olnud tavapärase ja üldise kasutamisest tingitud kulumisega, oleksid kulumisjäljed ilmnenuid ka muudes intensiivse kasutusega osades. Asjaolu, et puudus esines üksnes istme materjalil, viitab pigem materjali omadustega seotud puudusele, mitte kogu toote üldisele amortiseerumisele.

Samas hindab komisjon ka tarbija käitumist. Tarbija enda selgituste kohaselt ilmnemiseid esimesed kulumismärgid 2025. aasta suvel, kuid kaupleja poole pöörduti alles septembris. Tarbija jätkas toote kasutamist pärast puuduse ilmnemist, mis aitas kaasa kahjustuse süvenemisele.

VÕS § 139 lg 1 kohaselt võib kahjuhüvitist vähendada, kui kahju tekkimisele või suurenemisele aitas kaasa kannatanu. Komisjon leiab, et tarbija tegevus aitas vähesel määral kaasa kahju suurenemisele, kuna tarbija oleks saanud puuduse ilmnemisel reageerida varasemalt ning toote kasutamise lõpetamisega piirata kahjustuse süvenemist. Samas ei olnud tarbija käitumine puuduse tekkimise põhjuseks.

Kõiki asjaolusid kogumis hinnates peab komisjon põhjendatuks rahuldada tarbija avaldus osaliselt ning vähendada hüvitist mõõdukas ulatuses tarbija kaasüü arvestades. Kaupleja on kohustatud hüvitama 85% toote maksumusest (186,92 eurot)

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/