

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15258
Otsuse kuupäev 18.01.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Lai Kirbukas OÜ (17007035)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 53.5 euro tagastamine

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale 53,50 eurot ja tarbija tagastama toote.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 28. oktoobril 2025 sidevahendi abil koti, mida reklaamiti kui konkreetse tuntud kaubamärgi ja mudeliga toodet. Tarbija tasus kauba eest järgmisel päeval ning sai kauba kätte 3. novembril 2025.

Pärast kauba kättesaamist võttis tarbija 4. ja 5. novembril 2025 kauplejaga ühendust sooviga kaup tagastada. Tarbija selgitas, et kaup ei vasta reklaamitud omadustele, kuna tegemist ei ole reklaamis viidatud kaubamärgi originaaltootega. Tarbija soovis lepingust taganeda ja raha tagasi saada.

Tarbija selgitas, et ostuotsus põhines kaupleja poolt esitatud teabel ja piltidel, millel oli selgelt märgitud konkreetse kaubamärgi nimi ja mudel. Tarbija hinnangul loob selline teave mõistlikule tarbijale arusaama, et tegemist on vastava kaubamärgi originaaltootega.

Tarbija märkis, et kaupleja ei olnud tootekirjelduses ega muus teabes viidanud, et tegemist on koopiaga ega ka sellele, et taganemisõigus ei kohaldu. Tarbija leidis, et teda eksitati kauba oluliste omaduste osas ning ta ei oleks sellist kaupa ostnud, kui oleks teadnud, et tegemist ei ole originaaltootega.

Tarbija leiab, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava kaubaga ning tal on õigus lepingust taganeda ja saada tagasi tasutud summa.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija nõudega nõus. Kaupleja selgitas, et müüb kolmandate isikute poolt müügile toodud kaupa. Kaupleja väitel ei vastuta ta müüdüd kauba originaalsuse eest ning tarbija enda

vastutada on enne ostu tegemist huvi tundmine kauba päritolu ja omaduste suhtes.

Kaupleja märkis, et tootekirjelduses ei olnud sõnaselgelt öeldud, et tegemist on originaaltootega, ning üldjuhul lisatakse sõna „originaal“ ainult juhul, kui see on eraldi kinnitatud. Kaupleja hinnangul ei kehti nende puhul taganemisõigus ning tagastamine on võimalik vaid juhul, kui toode on katkine.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

Komisjon selgitab, et tarbijalemüügi korral peab asi vastama lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1). Lepingutingimustele vastavuse hindamisel tuleb arvestada muu hulgas seda, kas asi vastab müüja poolt antud kirjeldusele ning omab omadusi, mida tarbija võib müüja avalduste põhjal põhjendatult oodata (VÕS § 217 lg 2 p-id 1 ja 2).

Käesolevas asjas nähtub esitatud tõenditest, et kaupleja kasutas toote kirjeldamisel konkreetse kaubamärgi ja mudeli nimetust. Komisjoni hinnangul loob selline kirjeldus keskmisele tarbijale põhjendatud ootuse, et tegemist on vastava kaubamärgi originaaltootega. Asjaolu, et tootekirjelduses ei olnud eraldi märgitud sõna „originaal“, ei vabasta kauplejat vastutusest, kui muu esitatud teave annab vastupidise mulje.

Kaupleja väide, et ta ei vastuta kauba omaduste eest põhjusel, et kaup kuulub kolmandatele isikutele või et ta ei ole e-pood, ei ole põhjendatud. Tarbijalemüügi regulatsioon kohaldub isikule, kes müüb kaupa oma majandus- või kutsetegevuses tarbijale, sõltumata kasutatavast ärimudelist.

Komisjon leiab, et müüdud kaup ei vastanud lepingutingimustele ning tegemist on olulise lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 223 lg 1 p 4 tähenduses. Kaupa ei ole võimalik viia lepingutingimustega vastavusse. Tarbijalemüügi korral eeldatakse lepingutingimustele mittevastavuse olulisust (VÕS § 223 lg 5) ning kaupleja ei ole seda eeldust ümber lükanud.

Eeltoodust tulenevalt on tarbijal õigus lepingust taganeda ja nõuda tasutud summa 53,50 euro tagastamist.

Komisjon rahuldab tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/