

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-15013
Otsuse kuupäev	17.01.2026
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ (12981150)
Tarbija nõue	125 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt ja kohustada kauplejat hüvitama tarbijale kahju summas 125 eurot.

Asjaolud:

11.07.2025 tellis Tarbija Kaupleja e-poest Pood24.ee sektsioonmööblikomplekti Mamba II ja tasus selle eest Kauplejale 649 eurot ESTO osamaksetega.

Tarbija sai mööblikomplekti kätte, kuid tuvastas, et tarnitud komplektist puudusid kummut ja riiul. Tarbija teavitas puudustest kauplejat ning kaupleja lubas puuduolevad esemed täiendava tähtaja jooksul tarbijale saata, kuid seda ei teinud.

Tarbija palus raha tagastada. Kaupleja tagastas Tarbijale 75 eurot.

Tarbija hindab kummuti ja riiulite maksumus oli vastavalt 165 eurot ja 30 eurot. Tarbija tõendab seda hind.ee veebilehel oleva hinnaga.

Tarbija kirjadele Kaupleja enam ei vastanud.

Tarbija ei nõustu sellega, et Kaupleja saatmata jäetud riiuli ja kummuti maksumus on 75 eurot. Tarbija ostis puuduolevale kummutile võimalikult sarnase kummuti kauplusest frog.ee ja tasus selle eest koos transpordiga 234 eurot.

Tarbija soovib, et Kaupleja hüvitaks täiendavalt veel 125 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolse selgituse esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon juhindub tarbijakaitseseaduse (edaspidi TKS) § 48 lõikest 6, mille kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust menetluses määratud tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üle antud asi vastama lepingutingimustele. Asjaoludest nähtub, et Kaupleja ei andnud Tarbijale üle kokkulepitud mööblikomplekti täies ulatuses, mistõttu oli tegemist lepingutingimustele mittevastava täitmisega.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on ostjal õigus nõuda müüjalt lepingu nõuetekohast täitmist või puuduse kõrvaldamist. Kui müüja ei kõrvalda puudust mõistliku aja jooksul, on ostjal õigus kasutada muid õiguskaitsevahendeid. Käesoleval juhul ei kõrvaldanud Kaupleja puudust ka pärast täiendava tähtaja andmist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt võib lepingurikkumise korral nõuda kahju hüvitamist ulatuses, milles kahju ei ole kaetud muude õiguskaitsevahenditega. Tarbija oli sunnitud puuduvate esemete asemel ise soetama sarnase mööblieseme, kandes sellega otseseid lisakulusid, mille kohta on ta esitanud komisjonile tõendi.

Komisjon leiab, et Tarbija kantud kulu on tõendanud ja ja Kaupleja poolse lepingurikkumisega otseselt seotud. Komisjon nõustub Tarbija seisukohaga, et Kaupleja ei ole hüvitanud kogu Tarbijale tekitatud kahju. Tarbija nõue on mõõdukas ja põhjendatud ning kaupleja ei ole esitanud vastupidiseid tõendeid ega vastuväiteid.

Eeltoodust tulenevalt peab komisjon tarbija nõuet täiendava 125 euro hüvitamiseks põhjendatuks. Komisjon otsustas, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/