

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15745  
Otsuse kuupäev 30.12.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija parkis 07.11.2025 Suur-Paala tn 19 asuval parkimisalal padelikeskuse külastamise eesmärgil. Kaupleja koostas tarbija sõidukile leppetrahvi nõude summas 40.- eurot parkimisloa puudumise eest.

Parklas kehtib parkimiskord, mille alusel on parkimine keelatud, v.a. valdaja loal. Tarbija parkis auto padelikeskuse klientidele mõeldud parkimiskohal, kus parkimine on lubatud registreerimisel QR-kioskis.

Tarbija ei registreerinud parkimist.

Trahvi kohta esitatud vaides märkis tarbija, et unustas parkimise QR-kioski kaudu registreerida.

Pärast vaide rahuldamata jätmist põhjendas tarbija registreerimata jätmist sellega, et kohapeal ei olnud nähtavat ega selgelt märgistatud QR-kioski ning puudusid ka viited selle asukoha kohta.

Kaupleja vähendas trahvisummat 30 eurole, kuid tarbija on seisukohal, et trahv on tervenisti põhjendamatu.

Tarbija väitel ta on harjunud, et parkimiskioskid asuvad tavaliselt sissepääsu juures ning on selgelt nähtavad, parkimisalal ega hoones aga ei ole QR-kioski – st füüsilist seadet, masinat või terminali. Kaupleja käsitleb „kioski“ üksnes QR-koodiga plakatina, kuid plakat ei ole kiosk. Lisaks tarbija telefon ei skaneeri QR-koode, seega tal puudus igasugune võimalus täita märgil toodud nõuet: „Registreerida QR-kioskis“.

Tarbija leiab, et tegemist ei olnud temapoolse lepingurikkumisega, vaid kaupleja kohustuse täitmata jätmisega – nimelt sellega, et nõutud registreerimisvahendit (QR-kioski) tegelikult ei ole.

### **Kaupleja seisukoht:**

Parkla on nõuetekohaselt ja üheselt mõistetavalt tähistatud.

Tarbijale on võimaldatud mõistliku aja jooksul peale sõiduki parkimist tutvuda parklas kehtivate parkimistingimustega.

Arvestades parkimisjuhiste rohket ja nähtavat paigutust koridoris, riietusruumides ja padeliväljakul, on padelikeskuse kliendil praktiliselt võimatu parkimisnõudeid mitte märgata.

Tarbija sõidukil puudus parkimisõiguse saamiseks registreering vastavalt parklas sätestatud tingimustele, mistõttu väljastati Tarbija sõidukile leppetrahvi nõue.

Menetluse käigus on Kaupleja pakkunud mõistlikku kompromissi ning vähendanud leppetrahvi summat.

Leppetrahv on väljastatud õigustatult ning selle tühistamiseks ei ole alust.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid üürilepingu parkla kasutamiseks.

Asjaolu üle, et avaldaja kasutas parklat ja parkimise algust ei fikseerinud, ei ole vaidlust.

Tarbija väitel ei registreerinud ta parkimisaja algust, sest ei märganud, kuidas ja kus seda saab teha. See on tarbija riisiko.

Tarbija hinnangul on leppetrahvinõue alusetu, sest rikkumine ei olnud tahtlik.

Vastavalt VÕS § 104 lg 1 seaduses või lepingus ettenähtud juhtudel vastutab isik oma kohustuse rikkumise eest üksnes süü olemasolu korral. Seega ei eelda lepinguline vastutus süüd. Vastutus järgneb, kui esineb rikkumise fakt.

Esitatud asjaolude kohaselt esines tarbijapoolne kohustise rikkumine (VÕS § 100) ja kauplejal oli alus esitada leppetrahvi nõue.

Tarbija vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

Tarbijal on kohustus leppetrahvi tasumiseks (VÕS § 158jt).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/