

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16073
Otsuse kuupäev 30.12.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti filiaal (12970620)

Tarbija nõue Tarbija soovib komisjonil hinnata, kas kivitäkkest tekkinud kahju on kaskojuhtum või mitte.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija edastas järgneva selgituse:

“Nimelt oli meil sellel suvel kindlustusjuhtum, mille tulemusel peab välja vahetame auto esiklaasi. Klaasile tekkinud kahju hinnates avastasime auto katusel esiklaasi kohal ka kivitäketest tekitatud kahju, mis oli roostetama hakanud. Teavitasime mõlemast kahjust kehtiva kaskokindlustuslepingu raames Seesam kindlustust, kes keeldub katuse kahju hüvitamast.”

“Oleme selles vaidluses käinud läbi lepitusmenetluse, kus If kindlustuse juristist lepitaja võttis Seesam kindlustusega sama seisukoha, et me taotleme korrosioonikahju hüvitamist, mis on kindlustustingimustega välistatud, ning et on tõendatud kahju tekkimine enne Seesam kindlustuse kehtima hakkamist. Tõenduseks on saadetud autost 2024.a kindlustusjuhtumist udused pildid, millelt ei saa hinnata katusel olevat kahjustust.”

Kaupleja seisukoht:

Vaidlus puudutab kindlustatud sõiduki Volvo XC70 (reg nr 535BNC) katuseääre roostekahjustuse hüvitamist. Vaidlust ei ole selles, et sõiduk oli Seesamis kindlustatud perioodil 21.02.2025–20.02.2026.

Kindlustusvõtja esitas 18.07.2025 kahjuavalduse, milles märkis, et sõiduki esiklaas sai kahjustada ettejäanud sõiduki ratta alt lendava kivi tõttu. Lisaks täheldas kindlustusvõtja esiklaasi kohal

roosteplekke, mida ta peab 2017. aasta juunis Info-Auto AS Tartu esinduses teostatud esiklaasi vahetuse tagajärjeks.

Kahjukäsitluse käigus saadud fotod ja Akciné draudimo bendrové Gjensidige Eesti filiaali edastatud teave näitavad, et vastav kahjustus oli ilmnenud juba 04.08.2024. Seega on tõendatud, et kahjustus tekkis enne Seesamis sõlmitud kindlustuslepingu algust.

Seesami sõidukikindlustuse tingimuste (2/2020) p 17 kohaselt on kindlustusjuhtumiks kindlustatud eseme kahjustumine, hävimine või kadumine kindlustusperioodil kindlustusrisi realiseerumise tõttu kindlustuslepingus sätestatud tingimustel ja ulatuses, arvestades välistusi. On tuvastatud, et sõiduki kahjustus tekkis enne kindlustusperioodi algust.

Kahju avastamise aeg ei mõjuta kindlustusandja täitmiskohustust. Lisaks välistavad tingimuste p 91.11 kohaselt hüvitamisele kuuluvad kahjud, mis on tekkinud korrosiooni tagajärjel.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu.

Kohtuvaidlus ja analoogselt vaidluste kohtueelse lahendamise menetlus on võistlevad. TsMS § 230 lg 1 alusel peab pool tõendama enda esitatud asjaolu. Vaidlus toimub vastavalt analoogia korras kohalduvale TsMS § 4 lg 2 poolte esitatu alusel.

Vastavalt VÕS § 476 kahjukindlustuse puhul peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi toimumisel vastavalt lepingule hüvitama kindlustatud isikule kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju. Asja kindlustamise korral peab kindlustusandja muu hulgas hüvitama kahju, mis tekkis kindlustusjuhtumi tagajärgede likvideerimise tulemusena, samuti kahju, mis tekkis kindlustatud asjade kaotsimineku tõttu kindlustusjuhtumi toimumisel.

Vastavalt VÕS § 423 lg 1 kindlustusjuhtum on eelnevalt kokkulepitud sündmus, mille toimumise korral peab kindlustusandja täitma oma lepingust tuleneva täitmise kohustuse.

Kindlustusjuhtum peab vastavalt pooltevahelise lepingu tüüpitingimuste p 17 olema toimunud kindlustusperioodil. Akciné draudimo bendrové Gjensidige Eesti filiaali edastatu tõendab, et kahjustus oli ilmnenud juba 04.08.2024.

Kaupleja ei ole kahju hüvitamisest keeldudes lepingut rikkunud (VÕS § 100) ning tarbijal ei ole kaupleja vastu kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p 3), sest lepingus sätestatud kindlustusjuhtum, mille hüvitamist taotletakse, ei toimunud kindlustusperioodil. Kui lepingus sätestatud kindlustusjuhtum ei ole toimunud, ei ole avaldajal tekkinud kahju hüvitamise kohustust (VÕS § 476 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/