

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15932
Otsuse kuupäev 30.12.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal (12831829)

Tarbija nõue 838.8 € tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soovib lõpetada lepingut enne tähtaega ning selgitab asjaolusid järgnevalt:

"Ettevõtte on esitanud arve tuleviku teenuste eest, mida ma ei ole tarbinud, ent mille osas kaupleja viitab, et minul on kohustus tarbida.

Antud leping on täna 2 korda kallim turuhinnast ning teisalt ei mõista mina kuidas tarbija ei või väljuda lepingust, mis pole kauplejale kohustusi tekitanud (teenust hakatakse tulevikus osutama) ning mida tarbija pole tarbinud."

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on sõlminud kaskokindlustuse lepingu sõiduki Kia, reg. nr 993KBH, kindlustamiseks, kindlustusperiood on 21.11.2024 - 20.11.2026, lepingu järgi tasutakse kindlustusmakse kahes võrdses osas 28.11.2024 ja 21.11.2025.

Tarbija on kindlustuslepingu lõpetamise soovi põhjendanud sellega, et kehtiv leping on kallima kindlustusmaksega, kui praegu oleks turult võimalik sarnast lepingut saada, st mujalt saaks soodsama hinnaga pakkumise. Muud põhjust tähtajaliselt sõlmitud lepingu enne tähtaja saabumist lõpetamiseks tarbija esile toonud pole. Tarbija arvates ei ole kindlustusandja talle veel teenust osutanud.

PZU Kindlustus on seisukohal, et kindlustuslepingut, mis on sõlmitud tähtajaliselt, pole võimalik korraliselt üles öelda, leping lõpeb tähtaja saabumisel (välja arvatud pikaajalised lepingud vastavalt VÕS § 469). Ka võlaõigusseaduse kommenteeritud väljaandes (VÕS III, kirjastus Juura 2021, § 468 komm 3.1., lk 168) on asutud seisukohale, et *tähtajalisi kindlustuslepinguid, sh. lepingus kokkulepitu järgi automaatselt pikenenud (kuid mitte tähtajatuks muutunud) kindlustuslepingut, üldjuhul korraliselt üles öelda ei saa.*

Seega ei ole mujalt soodsama pakkumise saamine tähtajalise kindlustuslepingu ülesütlemise aluseks.

Kindlustusmakse on tasu, mida kindlustusvõtja tasub kindlustusandjale selle eest, et kindlustusandja võtab üle kindlustatud eseme kahjustumise või hävimise riski kandmise. Kindlustusandja on kandnud sellist riski kõnealuse sõiduki suhtes kindlustusperioodi algusest 2024 aastal, s. t kindlustusandja on osutanud lepingu sõlmimisest alates tarbijale kindlustusteenust. Lepingu ennetähtaegsel lõppemisel on kindlustusandjal õigus kindlustusmaksele kuni lepingu lõppemiseni kulgeva aja eest (VÕS § 459).

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud komisjonile nõude tuvastada tarbija õigus tähtajaline leping erakorraliselt üles öelda põhjusel, et teine kindlustusandja pakub samale esemele soodsamat kindlustuslepingut.

Kui leping on sõlmitud tähtajaliselt, sätestab võlaõigusseadus, et kindlustuslepingust võib taganeda (VÕS § 466) või selle üles öelda (§§ 468–474) seaduses sätestatud alustel. Avaldaja esitatu kohaselt ei ole tegemist eelviidatud sätetega reguleeritud olukordadega.

Tarbija on komisjonilt taotlenud, et komisjon kontrolliks, kas kindlustusandja on tarbijat piisavalt ja arusaadavalt teavitanud lepingu tingimustest ning selle võimalikust automaatselt pikendamisest.

Kohtuvaidlus ja analoogselt vaidluste kohtueelse lahendamise menetlus on võistlevad. TsMS § 230 lg 1 alusel peab pool tõendama enda esitatud asjaolu. Vaidlus toimub vastavalt analoogia korras kohalduvale TsMS § 4 lg 2 poolte esitatu alusel.

Kaupleja vastus avaldusele kajastab sõidukikindlustuse lepingu lõpetamise aluseid õigesti. Teise lepingupartneri soodsam pakkumine ei loo õigust teise tähtajalise lepingu lõpetamiseks.

Esitatu kohaselt ei ole avaldaja poolt kauplejale esitatud lepingu ülesütlemisavaldus kehtiv, sest avaldajal puudus õigus lepingu üles öelda. Kui lepingu ülesütlemisavaldus ei ole kehtiv, siis ei ole sellel õiguslikke tagajärgi.

Lepinguõiguses, sealhulgas ka tarbijalepingute puhul, kehtib VÕS § 8 lg 2 sätestatud põhimõte, et lepingut tuleb täita (*pacta sunt servanda*). Tähtajalise lepingu erakorraliseks ühepoolseks ülesütlemiseks on vajalik kas lepingust või seadusest tulenev alus.

Kuna lepingust taganemine ei ole kehtiv, puudub avaldajal kaupleja vastu nõue VÕS § 189 lg 1 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/