

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14369
Otsuse kuupäev 30.12.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja d.one Eesti OÜ (14908559)

Tarbija nõue Hüvitis summas, mis vastab uue, samaväärsse Dyson PH04 seadme turuhinnale, mis on 23.11.2025 seisuga vähemalt 742,80 eurot või alternatiivselt palub, et D.One Eesti OÜ asendaks praeguse seadme uue, samaväärsse Dyson PH04 seadmega või muu sama funktsionaalsusega seadmega.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal tuleb tarbijale hüvitada 742,8 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija viis 2025. aasta augustis oma Dyson PH04 õhupuhasti-niisutaja (seerianumbriga M9F-EU-RFA3342A) Dysoni ametlikku esindusse Tallinnas (d.one Eesti OÜ), kuna seadmel esines veateade, mis oli seotud niisutusfunktsiooniga. Esindus teostas diagnostika ja väljastas remondipakkumise summas 338 €, mis sisaldas järgmiste varuosade asendusi:

- juhtpaneel (main control board),
- niisutusfunktsiooni plaat (humidification function board),
- veepump.

Remonditööd tehti valmis ning seade tagastati Tarbijale 26.08.2025 väitega, et see on täielikult töökorras. Koheselt pärast seadme kättesaamist ja sisselülitamist avastas Tarbija, et Wi-Fi funktsioon enam ei tööta, mis tähendab seda, et seadet ei saa ühendada Dysoni rakendusega (Dyson Link App). Enne remonti töötas Wi-Fi funktsioon laitmatult.

Tarbija teavitas esindust Wi-Fi rikkest, mida enne remonditöid ei esinenud, ning seade võeti uuesti diagnostikasse. Esindus teatas, et Wi-Fi tõepoolest ei tööta, kuna Wi-Fi moodul on väidetavalt pöördumatult kahjustunud (maha põlenud) ja seda ei ole võimalik parandada, kuna tootja ei paku eraldi varuosa ega remonti sellele varuosale.

Dyson PH04 Wi-Fi-moodul on füüsiliselt integreeritud juhtpaneelile ega ole eemaldatav ega vahetatav osa. Seega, kui Dysoni ametlik uus juhtpaneel tõepoolest paigaldati, ei saa sellel paneelil olev Wi-Fi-moodul olla juba defektne ega "läbipõlenud". Mittetoimiv Wi-Fi pärast sellist vahetust näitab selgelt, et plaat ei olnud uus ja originaalne või et remont oli poolik.

Dyson PH04 turustatakse ja müüakse nutika ühendatud seadmena, mille Wi-Fi-juhtimine on

oluline funktsioon, mitte valikuline. Seadme tagastamine ilma toimiva Wi-Fi-ühenduseta tähendab, et toodet ei ole taastatud reklaamitud spetsifikatsioonidele.

Seega kokkuvõttes, kuna diagnostikal enne remondi teostamist ei fikseerinud Wi-Fi riket ja esindus ise kinnitab, et viga ilmnes alles pärast remonti, on alust järeldada, et Wi-Fi kahjustus tekkis esinduse remonditöö käigus. Alternatiivselt seisneb probleem selles, et esindus ei asendanud riknenud põhiplaati originaalse varuosaga.

Esindus keeldus Wi-Fi funktsiooni taastamisest, väites, et vastav varuosa ei ole saadaval ja et tootja ei võimalda seda parandada. See tähendab, et pärast remonditöid ei vastanud seade enam oma esialgsele funktsionaalsusele ehk seade kaotas püsivalt olulise funktsiooni, mis enne töötas. Eestis ei ole rohkem teisi esindusi või remonditöökodasid, kus saaks vastavat seadet parandada, et vastaval tootel jääks seejuures kehtima ka tootja garantii.

Komisjoni sekretariaadi Kaupleja poolt pakutava kompromissiga Tarbija ei nõustunud:

“Jään oma varasemale seisukohale ja nõuan hüvitist summas, mis vastab uue, samaväärse Dyson PH04 seadme turuhinnale, mis on 23.11.2025 seisuga vähemalt 742,80 eurot (lisatud hind.ee pakkujate hinnavõrdlus). Alternatiivselt palun, et D.One Eesti OÜ asendaks minu praeguse seadme uue, samaväärse Dyson PH04 seadmega või muu sama funktsionaalsusega seadmega.”

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija nõudega sisuliselt ei nõustunud. Kaupleja pakkus:

"Mõistame täielikult, et Wi-Fi funktsiooni puudumine võib põhjustada ebamugavusi. Siiski viidi kõik remonditööd läbi vastavalt Dysoni ametlikele hooldusprotseduuridele ning kliendi poolt kirjeldatud rikete ulatuses.

Kui seadme kasutamine ilma Wi-Fi-ta ei ole vastuvõetav, oleme valmis tagastama remonditeenuse ja kasutatud varuosade eest makstud summa tingimusel, et vahetatud osad tagastatakse."

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu seadme remondiks.

Tulenevalt esitatud asjaoludest tagastati tarbijale seade, millele oli võrreldes selle kaupleja valdusse andmise ajaga tekkinud täiendav puudus. Kaupleja ei ole tõendanud, et puudus esines ajal, kui seade kaupleja valdusse anti.

Kaupleja väitel ei saa ta puudust kõrvaldada, kuna selleks ei paku seadme tootja vajalikku varuosa.

Arvestades, et kaupleja keeldub seadme parandamisest ja väidab, et parandamine pole võimalik vajaliku varuosa puudumise tõttu, ei menetle komisjon tarbija esitatud asja parandamise nõuet vaid alternatiivina esitatud kahju hüvitamise nõuet.

Tarbija on esitanud nõude 742,80 euro hüvitamiseks, mis on uue samaväärse seadme hind.

Vastavalt VÕS § 640 lg 2 töövõtja kannab juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö

valmimiseni. Ajal, mil remonti toodud seade oli kaupleja valduses, oli kauplejal seoses seadmega vastutus/riisiko. Kaupleja on seadme kahjustamisele esitanud vastuväited, kuid kaupleja esitatud asjaolude alusel ei selgu, et etteheidetav puudus oli seadmel enne selle kaupleja valdusse andmist. Selles, et antud viga ilmnes ja sellest teatati kohe pärast seadme remonti kaupleja poolt, vaidlus puudub. Esitatuga on tõendatud, et seadmel tekkis puudus ajal, mil seade oli kaupleja valduses.

Kaupleja on avaldanud valmisolekut tagastada tarbijale temalt lepingu alusel saadud 338 eurot, kui tarbija tagastab kaupleja poolt remondi käigus paigaldatud varuosad. Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid nõude summa osas ega tõendanud, et korras kasutatud seadme väärtus on väiksem. See kaupleja pakkumine on käsitatav pigem kompromissiettepanekuna.

Sarnaste kasutatud seadmete pakkumine sisuliselt puudub. Veebis oli leitav üks sarnase seadme müügipakkumine, kuid pakkumises sisaldub teave, et seade on puudusega ja seade on müüdüd. Seega sarnaste kasutatud seadmete turg puudub.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel rakendub analoogia korras TsMS § 230 lg 1, mille alusel on pooltel kohustus enda esitatud asjaolusid tõendada. Kaupleja on esitanud väite, et ei ole puudust tekitanud, kuid see väide ei ole tõendatud.

Esitatu kohaselt on kaupleja lepingut rikkunud (kohustise rikkumine VÕS § 100, VÕS § 640 lg 2).

Kaupleja kohustus on vastavalt VÕS § 640 lg 2 hüvitada kahju, mis tekkis tarbija poolt remondiks üleantud seadmele ajal, mil see oli kaupleja valduses. Eelviidatud sätte kaitse-eesmärk on kaitsta lepingus töövõtu tellijat sellise kahju eest, mis antud juhul tarbijale tekkis.

Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja teo või tegevusetusega. Kaupleja kohustus VÕS § 640 lg 2 alusel on kanda asjaga seotud riisikot ja tagada, et sellele ei teki kahju.

Tekkinud kahju suurus on tarbija poolt esitatud ja kaupleja ei ole nõude summa osas vastuväiteid ega tõendeid esitanud.

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Tarbijal on alus esitada VÕS § 101 lg 1 p 3 ja § 115 alusel kahju hüvitamise nõue. Kuna antud esemete osas puudub korras kaustatud asjade turg, siis on hüvitise summaks uue samaväärse asja hind.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/