

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12406
Otsuse kuupäev 29.12.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Flameko OÜ (11033913)

Tarbija nõue 1000 € deposiidi tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt rentis tarbija Flameko OÜ-lt matkaauto ajavahemikul 30. juunist kuni 19. juulini 2025 ning tasus koos rendihinnaga 1000 € deposiiti. Auto tagastati kokkulepitud ajal, kuid tagastamise protsess ei võimaldanud tarbijal allkirjastada üleandmise akti ega koos ettevõtte esindajaga sõidukit üle vaadata. Juhised anti alles samal hommikul ning tarbija pidi võtmed jätma vastavasse kohta ja auto valveta parklasse. Pärast tagastamist väitis ettevõtte, et autol on rahe kahjustused, ukse mõlk ja puudu tualeti ratas ning jättis deposiidi endale. Auto renditi peatselt uuesti välja.

Rahe kahjustuste osas ei ole kaupleja esitanud ajatemplitega tõendeid, et need tekkisid tarbija rendiperioodil. Tarbija kontrollis sõidukit reisi jooksul ning nähtavaid kahjustusi ei olnud. Ukse mõlki ei olnud auto tagastamise hetkel ning vaatamata korduvatele päringutele pole esitatud tõendit, millal see esmakordselt fikseeriti. Samuti ei ole 30 päeva jooksul esitatud lepingus nõutud kirjalikku remondihinnangut, vaid viidatud umbkaudsele summale.

Tualeti ratta eraldumine toimus tavapärase kasutuse käigus ning tarbija teavitas sellest koheselt auto tagastamisel. Mingeid tõendeid, et tegemist oleks olnud väärkasutusega, ei ole esitatud, mistõttu viitab rike pigem toote- või hooldusveale.

Lisaks esitas Flameko tarbijale 34,93 € suuruse arve ning hiljem Rootsi teetolli arvele lisas 25 € teenustasu ja määras 1% päevase intressi. Renditingimustes ei ole aga sätestatud, et selliseid lisatasusid või intresse võiks nõuda. Informatsioon edastati peamiselt telefoni teel, see oli ebajärjekindel ja sageli muutuv. Kirjalikele kaebustele ei vastatud 15 päeva jooksul sisuliselt.

Kuna kaupleja ei ole esitanud piisavaid tõendeid ega täitnud lepingust ja seadusest tulenevaid kohustusi, taotleb tarbija 1000 € deposiidi täielikku tagastamist ning ukse mõlgi ja tualeti ratta

osas esitatud nõuete tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et andis rentnikule üle uue ja puudusteta sõiduki, mille seisukord kinnitati allkirjadega. Sõiduk tagastati töövälisel ajal ilma kaupleja esindaja juuresolekuta kontrolli nõudmata, mistõttu vastutab rentnik seisukorra eest kuni kontrolli teostamiseni. Kontrolli käigus tuvastati mitmed kahjustused (küljeukse mõlk, rahekahjustused, WC kasseti ratta puudumine), mis on fotode ja tunnistajatega tõendatud ning mille olemasolu kajastub ka järgmise rendiperioodi dokumentides. Rentnik on kahjustusi osaliselt omaks võtnud.

Rendilepingu üldtingimuste alusel on rentnik kohustatud hüvitama kogu tekitatud kahju, lisaks ummikumaksu ja seisupäevade tasu. Kahju ületab omavastutuse piiri, mistõttu on kaebus alusetu.

Rendilepingu järgi määratakse sõidukikahjustuste maksumus kaupleja asukohajärgses margiesinduses. Kaupleja on Knaus Boxlife Pro 600 ametlik margiesindus Eestis ning esitatud arved ja kulukalkulatsioonid pärinevad tootja ametlikust esindusest. Seetõttu ei saa rentnik kahjustuste maksumust vaidlustada. Rentnik on kohustatud tasuma ka seisupäevade eest vastavalt hinnakirjale, mis kajastab saamata jäänud tulu ajal, mil sõiduk ei ole rendikõlblik.

Kaupleja taotleb menetluse lõpetamist põhjaliku uurimise vajaduse tõttu või kaebuse rahuldamata jätmist.

Komisjoni põhjendus:

Poolled on sõlminud üürilepingu.

Komisjoni hinnangul on kaupleja taotlus menetluse lõpetamiseks põhjendamatu. Esitatud asjaolude ja tõendite alusel on komisjonil võimalik asjas otsus teha.

Tarbija esitatud väited kahjustuste puudumise või nende ebakohase tõendamise kohta ei ole põhjendatud. Kaupleja on sõidukil esinenud kahjustuste olemasolu ja nende kõrvaldamise kulu kohta esitanud usaldusväärsed asjaolud ja tõendid. Tarbija esitatud väited tõendite ebausaldusväärse kohta ei ole õiged.

Tarbija on tuginenud väitele, et kauplejal puudub nõue, kui kaupleja ei ole taotlenud hüvitist kindlustusandjalt. Pooltevaheline leping ei pane kauplejale kohustust esitada kahju hüvitamise nõuet kindlustusandjale. Kauplejal on ka juhul, kui nõue esitatakse kindlustusandjale, võimalik esitada tarbijale nõue omavastutuse ulatuses.

Kaupleja on tõendanud, et tarbija tagastas sõiduki kahjustustega, mille kõrvaldamise kulu ületab omavastutust, mis on tuhat eurot.

Sõiduki valduse tagastamine ja sõiduki seisundi tuvastamine on toimunud lepingule vastavalt. Vastavalt pooltevahelise lepingu tüüptingimuste punkt 7.7 kohaselt Rentnik on kohustatud Sõiduki tagastama Rendilepingus märgitud tähtajal ja asukohas. Sõiduki tagastamisel on Rentnikul õigus ja

kohustus nõuda Sõiduki seisukorra kontrollimist Rendileandja esindaja poolt Rentniku juuresolekul. Juhul, kui Rentnik loobub oma õigustest ja kohustustest Sõidukit kontrollida, siis vastutab Rentnik Sõiduki seisukorra eest seni, kuni Rendileandja esindaja on selle sõiduki üle kontrollinud ning võimalikud vead tuvastanud.

Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, et vastavalt poolte lepingu tüüptingimuste p 4.1. kohaselt Mistahes sündmusest (sh liiklusõnnetusest) või kolmanda isiku õigusvastasest käitumisest tekkinud kõik kahjud (sh kahjud sõidukile) kannab Rentnik juhul, kui nimetatud kahjusid ei hüvita kindlustus. Omavastutuse rakendamisel tasub omavastutuse Rentnik. Omavastutuse suurus on märgitud rendilepingule. Käesoleval juhul on Rendileandja kui Sõiduki margiesindus hinnastanud rahekahjustuste kõrvaldamise maksumuseks 1 272,64 eurot. See summa ületab kindlustusjuhtumi puhul rakenduvat omavastutuse piiri (1 000 eurot). Kuna kindlustus ei kata omavastutuse osa ega seisupäevadega seotud kahju, on rendilepinguga kooskõlas Rendileandja otsus pidada Rentniku tagatisest kinni 1 000 eurot rahekahjustuste hüvitiseks ning mitte nõuda täiendavalt sisse kahjustuste tegelikku maksumust, mis on 272,64 euro võrra suurem omavastutusest. Selline käsitlus on Rentniku jaoks soodsam ja täielikult kooskõlas rendilepingu üldtingimuste punktiga 4.1 ning lepingulise vastutuse põhimõttega.

Esitatu kohaselt ei ole kaupleja lepingut rikkunud, puudub kohustise rikkumine (VÕS § 100).
Tarbijal ei ole alust õiguskaitsevahendite rakendamiseks (VÕS § 101).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/