

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13954
Otsuse kuupäev 29.12.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja eKodumasin OÜ (11140655)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja asja eest tasutud 438 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 438 eurot.

1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

15.09.2025 ostis Tarbija Kaupleja e-kauplusest kodumasin.ee pesumasina LG koos transpordi ja paigaldusega.

19.09.2025 paigaldati pesumasin Tarbijale.

Pesumasin lekkis 3 korda ja see rikkus põranda.

30.09.2025 pöördus Tarbija kirjaliku pretensiooniga paigaldaja poole.

Paigaldaja suulise hinnangu kohaselt oli pesumasin praak ja tuleb asendada.

09.10.2025 viis Kaupleja pesumasina ära.

Tarbija ei soovinud sama pesumasinat tagasi, kuna kardab uut veeleket ning soovib masina eest tasutud raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

eKodumasin OÜ palvel korraldati seadme uus ülevaatus 20.10.2025 LG volitatud teeninduses Renerk OÜ.

Teenindus teostas põhjaliku testimise ning esitas järgmise kokkuvõtte:

„Masin on üle vaadatud, testitud ja töötab korrektselt. Leket ei tuvastatud. Võimalik, et varasem tilkumine võis tuleneda sissevoolu vooliku ühenduskohast. Testimise käigus lekkimist ei esinenud.“

Seega ei tuvastatud seadmel tehnilisi rikkeid ega lekkeid ning masin loeti töökorras olevaks.

Pesumasin oli LG volitatud hoolduses ajavahemikus 10.–14.10.2025.

Kontrolli käigus testiti seadet erinevate programmide ja koormustega, mille tulemusel riket ei ilmnenud.

LG hooldus kinnitas kirjalikult, et seade on töökorras ja valmis kliendile tagastamiseks.

Kui kontrolli tulemusel selgub, et seade töötab nõuetekohaselt ega esine tootmisviga, ei ole müüjal kohustust toodet asendada ega raha tagastada. Asendamine või tagastamine on põhjendatud vaid juhul, kui tuvastatakse rike, mida ei ole võimalik parandada.

Seadme kliendile tagastamiseks on tehtud mitu katsset võtta ühendust, kuid pikema aja jooksul ei ole õnnestunud kokkulepet saavutada.

Hooldusprotsessi ajajoon

Kuupäev ja kellaaeg Staatus / tegevus

02.10.2025 17:20:45 Tellimus registreeritud

02.10.2025 17:56:05 Transpordi ootel

09.10.2025 15:31:32 Transport teel

10.10.2025 09:31:32 Kohale toimetatud

10.10.2025 09:31:32 Seade hoolduses

10.10.2025 11:15:04 Remont: töös

14.10.2025 14:40:28 Remont: lõpetatud

Ülaltoodud logi kinnitab, et seade oli hoolduses ja kontroll viidi läbi vastavalt LG garantiiprotseduuridele.

Kuna hoolduse käigus ei ole tuvastatud tehase- ega hooldusviga, puudub müüjal ja tootjal alus pakkuda seadme asendust või raha tagastamist.

Masin asub praegu LG logistikakeskuses ning on valmis kliendile üleandmiseks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning

tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt pesumasina.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdü asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplajat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplajat puudustest.

Tarbija esitas 30.09.2025 kirjaliku pöördumise InstaCargo OÜ-le, milles teatas: „Peale pesumasina paigaldamist, 3 korda on uputanud, vesi hakkab voolama, laminaatpõrand on rikutud“ ning palus kiiret kontrolli. Tarbija esitas komisjonile fotod, mis kujutavad pesumasina veeühenduste piirkonda ning veekahjustuse tunnustega põrandaliistu/laminaadi serva (fotodel nähtav materjali paisumine ja kahjustus). Kaupleja selgituste kohaselt viidi seade ära 09.10.2025 ning hiljem teostati kontroll volitatud teeninduses. Kaupleja väitel leket ei tuvastatud ja seade loeti töökorras olevaks (Selle kohta komisjonile eraldi algdokumenti ei ole esitatud, komisjon lähtub menetluses poolte ütlustest.)

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitule tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga tootest kauplajat.

Kaupleja ei nõustu taganemisega, viidates volitatud teeninduse kontrollile, mille kohaselt seade on töökorras ja lekkimist ei tuvastatud, võimalik varasem tilkumine võis Kaupleja väitel tuleneda sissevooluvooliku ühenduskohast.

Käesolevas asjas esines tarbija kirjaliku pöördumise kohaselt korduv lekkimine vahetult pärast paigaldust. Tarbijal on esmajärjekorras õigus nõuda asja tasuta parandamist või asendamist ning müüja peab seda tegema mõistliku aja jooksul ja tarbijale olulisi ebamugavusi tekitamata.

Samas võib tarbija müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine,

et õigustab viivitamatut taganemist. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et mittevastavus on oluline.

Komisjon peab korduvat veeleket, mis tarbija väitel põhjustas varakahju (põrandakahjustuse) ning mille kontekstis kaupleja selgitus viitab võimalikule paigaldusühenduse tilkumisele, sisuliselt tõsiseks mittevastavuseks. Selline rikkumine võib objektiivselt põhjendada tarbija usalduse kaotust ja vajadust leping lõpetada, et vältida uue kahju riski.

Kaupleja enda selgitus viitab võimalikule tilkumisele sissevooluvooliku ühenduskohast, mis on olemuselt paigaldusega seotud risk. See asjaolu toetab järeldust, et vaidluse all võib olla paigaldusteenuse korrektne osutamine (mitte tingimata tootmisdefekt), kuid tarbijalemüügi mõttes on ka paigaldusvea korral tegemist lepingutingimustele mittevastavusega. Kaupleja enda esitatud info kohaselt on võimalikuks põhjuseks peetud just sissevooluvooliku ühenduskohta (paigalduse kvaliteet), mis VÕS § 217 lg 5 järgi on müüja vastutusel käsitatav mittevastavusena.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Tarbijal on siiski õigus taganeda muu hulgas siis, kui: müüja ei ole mittevastavust kõrvaldanud mõistliku aja jooksul või ilma oluliste ebamugavusteta, või mittevastavus on nii oluline, et õigustab kohest taganemist. Lisaks tuleneb tarbijalemüügi erisusest, et tarbijalemüügi korral eeldatakse mittevastavuse olulisust (VÕS § 223 lg 5)

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/