

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14153
Otsuse kuupäev 29.12.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja DPD Eesti AS (10092256)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 70,63 eurot

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija andis 03.09.2025 kauplajale kohaletoimetamiseks üle saadetise ning tasus teenuse eest 2,63 eurot.

Väidetavalt olid pakis auto varuosad.

Kuivõrd 03.10.2025 ei olnud pakk veel saajale kätte toimetatud ja kauplaja ei suutnud tuvastada paki asukohta, nõudis tarbija kahju hüvitamist.

Kauplaja keeldus vastutusest, viidates saadetise ebaõigele markeerimisele ja pakendamisele.

Tarbija hinnangul ei ole DPD poolt tõendatud väide, et pakk ei olnud nõuete kohaselt pakendatud.

Kauplaja ei ole seniajani paki asukohta tuvastanud.

Tarbija soovib kaduma läinud eseme hariliku väärtuse (turuhind) hüvitamist summas 68 eurot samuti osutamata jäänud teenuse maksumuse hüvitamist summas 2,63 eurot.

Kauplaja seisukoht:

Saadetise suurus (mõõtmed) oli alla lubatud piiri.

DPD poolse Saadetise vastuvõtmisega ei võta DPD vastutust Saadetise markeerimise ja

pakendamise eest, ühtlasi puudub DPDl kohustus Saadetise markeerimist ja pakendamist kontrollida.

Klient kohustub hüvitama kõik Saadetise mittekohase pakendamise või markeerimisega tekitatud kahjud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud asja materjalidega, jätab tarbija avalduse rahuldamata. Tarbija tellis kaupleja kaudu paki saatmise teenuse ning andis paki kauplejale üle 03.09.2025. Kuna pakk ei jõudnud sihtkohta, nõuab tarbija kauplejalt kahju hüvitamist summas 70,63 eurot, millest 68 eurot moodustab saadetud varuosa turuhind ja 2,63 eurot saatmiskulu.

Peamise vastuväitena tugineb kaupleja oma tüüptingimuste punktile 8.2, mille teise lause kohaselt kannab ja hüvitab kõik kahjud klient juhul, kui tegemist on keelatud või kokkuleppimata esemega ja klient ei tule esemele järgi. Muu hulgas puudub kliendil õigus nõuda kauplejalt kahju hüvitamist, kui selline saadetis vedamisel kaob või hävib.

Kaupleja tugineb nimetatud tüüptingimustele, kuna saadetis ei vastanud kaupleja nõuetele. Kaupleja väidab, et saadetise suurus oli alla lubatud piiri. Kaupleja tüüptingimuste punkt 1.3 sätestab, et lisaks tüüptingimustele kohalduvad ka hinnakiri, teenusetingimused ja muud kaupleja veebilehel kättesaadavad tingimused. Kaupleja hinnakiri näeb sõnaselgelt ette, et ühe paki väikseim lubatud suurus on A5 turvaümbrik (21 × 14,8 × 0,5 cm). Kaupleja on tuginenud pakendamise mittevastavusele ka tarbijale edastatud vastuses, millega tarbija ei ole nõustunud.

Tarbija vaidleb vastu, väites, et kaupleja ei ole pakendamise nõuetele mittevastavust tõendanud. Komisjoni hinnangul on kaupleja esitatud kuvatõmmisest siiski järeldatav, et saadetise mõõtmed on sarnased käelaba mõõtmetega. Kuvatõmmiselt on näha, kuidas pakki käes hoidev isik asetab selle pakiautomaati. Komisjon möönab, et kuvatõmmise alusel ei ole võimalik tuvastada paki kaalu ega täpseid mõõtmeid, kuid selle põhjal saab välistada, et paki ühe külje mõõde oli vähemalt 21 cm.

Võlaõigusseaduse § 37 lõike 1 kohaselt võivad tüüptingimused saada lepingu osaks kahel alternatiivsel viisil: (i) tüüptingimused on lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja viitas neile enne lepingu sõlmimist või lepingu sõlmimise ajal selgelt kui lepingu osale ning teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada; (ii) tüüptingimused on lepingu osaks ka juhul, kui lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võis nende olemasolu eeldada ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada.

Mõlema alternatiivi puhul peab olema täidetud eeldus, et tarbijal oli võimalus tüüptingimuste sisuga tutvuda. Komisjon rõhutab, et määrav ei ole tingimustega tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt ka Riigikohtu 23. märtsi 2011. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-2-11, p 13).

Komisjon ei ole tuvastanud, et kaupleja kasutatava tüüptingimuse puhul, millega kaupleja käesoleval juhul välistab oma vastutuse, esineks mõni tühisuse alus võlaõigusseaduse § 42 lõike 1 või 3 tähenduses. Komisjoni hinnangul võib eeldada, et kauba mittenõuetekohane pakendamine

tingis paki kadumise. Kaupleja tugineb kehtivale tüüptingimusele.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/