

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-13416
Otsuse kuupäev	23.12.2025
Komisjoni koosseis	Taavi Hein
Tarbija	
Kaupleja	Elektrum Eesti OÜ (11399985)
Tarbija nõue	Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tarbija on taganenud kehtivalt kauplejaga sõlmitud lepingust 14.08.2025 VÕS § 223 lg 1 p 1 ja p 5 alusel. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 7174,03 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soovib taganeda kauplejaga 22.03.2024 sõlmitud päikeseelektrijaama ostu-müügilepingust, kuna kaupleja pakutud akulahendusega ei ole paigaldatud inverterit korrektselt tööle saadud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seisukohta teatanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud tarbijavaidluste komisjonile avalduse, mille kohaselt soovib kauplejaga sõlmitud lepingust taganeda. Avalduse kohaselt ei tööta päikeseelektrijaama akulahendus vastavalt nõuetele.

Komisjon on tutvunud asja materjalidega ning leiab, et tarbija on kehtivalt kauplejaga sõlmitud lepingust taganenud 14. augustil 2025 pöördudes kaupleja poole e-kirja teel: „*Antud inverterit pole*

saanud algusest peale normaalselt tööle ja pole võimalust seda ka juhtida. Palun võtke see seade tagasi ja hüvitage minu poolt tehtud kulutused.“

Avalduse kohaselt ostis tarbija kauplejalt päikeseelektrijaama akulahenduse kogusummas 7 174,03 eurot. 15.08.2024 on valminud paigaldustööd, mille kohta on koostatud päikeseelektrijaama akude üleandmis-vastuvõtmissakt.

Komisjonile on esitatud poolte kirjavahetus alates 13. mai 2025, millest nähtub, et tarbija on järjepidevalt pöördunud kaupleja poole seoses vigase inverteriga. Kuigi kaupleja on pidanud tarbijaga aktiivset kirjavahetust, ei ole kaupleja seadet töökorda viinud. Tarbija on esitanud kauplejale probleemikirjelduse, kuid seadet ei ole õigesse töökorda saadud. 12.augustil 2025 on tarbija avaldanud e-kirja teel frustratsiooni, mille kohaselt on kulunud juba hulk aega, ent endiselt pole inverter töökorras. 14. augustil 2025 on tarbija avaldanud lepingust taganemise soovi.

Tarbija ja kaupleja on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 mõttes. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses (VÕS § 208 lg 4).

Asi peab vastama lepingutingimustele. Asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele (VÕS § 217 ülamärkega 1 lg 2 p 1) ja see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud (VÕS 217 ülamärkega 1 lg 2 p 2).

Poolte kirjavahetusest on ilmne, et inverter ei vasta tingimustele, millele seade pidi vastama. Seadmel esinevad puudused ning seade ei tööta nõuetekohaselt. Poolte vahel ei ole vaidlust selle üle, et inverter ei ole töökorras. Muu hulgas peab müüdnud asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. Eeltoodust ja poolte kirjavahetusest tuleneb selgelt, et asi ei vasta lepingutingimustele.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest (VÕS § 218 lg 2). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Sellest järeldub, et mittevastavus oli eelduslikult olemas ajal, mil tarbija seadme endale ostis ja ajal, mil seade paigaldati.

Ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud (VÕS § 223 lg 1 p 1). Komisjoni ette toodud asjaoludest nähtub selgelt, et müüja ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata (VÕS § 223 lg 1 p 5). Ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et

lepingutingimustele mittevastavus on oluline (VÕS § 223 lg 5).

Lähtudes eeltoodust rahuldab komisjon tarbija avalduse. Tarbija on kauplejaga sõlmitud lepingust kehtivalt taganenud. Tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/