

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14700
Otsuse kuupäev 23.12.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja MonoClean OÜ (12106593)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 794.- eurot

Resolutsioon:

1. Avaldus osaliselt rahuldada. Kauplejal on kohustus hüvitada tarbijale 400 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija andis 09.07.2025 kauplejale puhastamiseks pruutkleidi. Kleidil oli pori ja vihmaga määrdunud alumine osa ning üks ca 3 mm punane kriips alumises osas.

Puhastuse käigus oli rikutud kleidi ülemine ehk korseti osa, mis oli värvunud halliks, materjal rinnakohal kulunud ning korseti tagaosas ja külgedel mingid lainelised plekid.

Korduspuhastusest ei olnud abi.

Kleit on ostetud 17.04.2025 Pulmakleit Pruudisalong OÜ-lt maksumusega 724.- eurot, lisaks oli tarbija tellinud õmblemisteenuse (kleidi parajaks tegemine) WEDSEW OÜ-lt 70.- euro eest. Kleidi müüjalt sai tarbija kleidi hoolduse osas soovitusel pöörduda keemilisse puhastusse.

Tarbija soovib kleidi täielikku hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kleit toodi keemilisse puhastusse tugevalt määrdunud alläärega. Pärast esimest pesu ei puhastunud alläär piisavalt hästi ning pesu tehti uuesti. Seejärel anti kleit kliendile üle. Kliendile ei meeldinud töö kvaliteet ning ta tõi kleidi uuesti puhastusse tagasi. Kleit puhastati kolmandat korda, kuid klient jäi siiski rahulolematuks.

Kliendi sõnul oli meie poolt rikutud kleidi ülemine osa ning ülemise osa värv erinevat alumisest. Kleidi ülemine osa on õmmeldud liimiriidele, mis on alumisest kihist jäigem, ning lisaks on selle sees tugevad toestused (sarnaselt korseti omadele). Kõik osad on heas seisukorras: rebendeid ei

ole, rinnaosa juures olev poroloon ei ole kahjustatud ja on omal kohal. Ülemine ja alumine osa on sama värvi.

Kleit puhastati vastavalt tootja soovitudele. On näha, et kleiti on kantud, kuid see ei ole kuskilt kahjustatud.

Kaupleja tellitud ekspertiis professionaalse puhastusettevõtte süül tekkinud defekte ei tuvastanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud teenuse osutamise lepingu kleidi puhastamiseks.

Esitatud asjaolude põhjal on kleidil kahjustused, tarbija väitel on need tekkinud puhastamise käigus, kaupleja eitab seda. Kaupleja ekspert möönab, et kahjustused on võinud tekkida puhastamise käigus.

Tarbija esitatud kleidi ostutõendi kohaselt on see ostetud 17.04.2025 ja selle põhjal võis ostja olla tarbija ise. Arvestades pulmade aega, oli kleit pulmas kandes uus. Arvestades kleidile tekkinud kulumise/hõõrdumise järgi on eluliselt usutav, et need on tekkinud puhastamise käigus ja mitte kandmisel.

Komisjon loeb tõendatuks, et kleidile tekkisid kahjustused puhastamise käigus. Arvestades kleidi kasutamisosotstarvet ja kahjustuste paiknevust ja märgatavust on võimalik, et pulmakleidina või peokleidina seda enam kasutada ei saa. Muu kasutamisalal sellel riideesemel praktiliselt puudub.

Kaupleja on rikkunud võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1, kuna ei saavutanud teenuse osutamisega kokkulepitut tulemust ja kahjustas tarbija asja. Asja kahjustamine töövõtu käigus on lepingurikkumine (VÕS § 100) ja kahju tekitamine (VÕS § 115). Tarbijal on võimalik esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3).

Kaupleja poolt rikutud sätte (VÕS § 635 lg 1) kaitse-eesmärk on kaitsta tarbijat niisuguse kahju tekitamise korral. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja tegevusega. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

Tarbija on esitanud nõude summas 794 eurot, mis on kleidi ostuhind ja kulud, mis tehti kleidi täiendamisele. Tekkinud kahju tuleb hinnata hinnates antud kleidi väärtust enne kauplejale üleandmist. Kleit oli ostetud hinnaga 724 eurot ning selle täiendamiseks tehtud kulud ei ole esitatud põhjal selle turuhinda suurendanud. Kasutatud pulmakleit ei ole uueväärne. Pärast kleidi pulmas kasutamist ja kui see oli määrdunud, ei ole selle hind enam sama, mis uuel kleidil. Kasutatud pulmakleite pakutakse hinnaga 100-600 eurot, kasutatud asjade puhul võib pakkumise hind olla kaubeldav.

Arvestades, et antud kleit oli määrdunud ja tõendeid selle puhastamise-eelse väärtuse kohta esitatud ei ole, hindab komisjon tuginedes VÕS § 127 lg 6 selle väärtuseks 400 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/