

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11996
Otsuse kuupäev 23.12.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Õuemets OÜ (16284181)

Tarbija nõue Haagissuvila tagatisraha tagastamise nõue. Nõude summa 600 eurot

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 232 eurot poolte sõlmitud tüürilepingu alusel (VÕS § 271 lg 1).
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt rentis tarbija kauplejalt haagissuvila perioodiks 17.07.2025-20.07.2025. Tarbija maksis rendi eest 400 eurot ja tasus tagatisraha 600 eurot.

Tarbija tagastas haagissuvila 20.07.2025, see kontrolliti vastu võtnud isiku poolt nii seest kui väljast ning kinnitati, et kõik on korras. Järgmisel päeval keeldus kaupleja tagatisraha tagastamisest viidates kriimudele aknaklaasidel. Kuigi neid kriime ei tuvastatud haagissuvila tagastamisel, ei vaielnud tarbija esialgu vastu, kuna arvas, et võis need enese teadmata tekitada. Kui aga kaupleja teavitas, et sõidutab ise haagise poleerimisse ja tagasi, tekkis vaidlus.

Tarbija seab kahtluse alla, kas kriimud on üldse tema tekitatud kuna neid ei tuvastatud haagissuvilat tagastades. Kaupleja ei võimaldanud tarbijal endal vigastusi kõrvaldada. Tarbija nõuab tagatisraha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et juba enne rendiperioodi tekkisid probleemid, kuna tarbija ei vastanud juhistaazi nõudele. Tarbija soovis alkoholi tarvitada ja palus, et haagist juhiks tema sõber, kellel polnud nõutavat staaži. Kaupleja tegi erandi ja lubas seda, soovides hoida head kliendisuhet, kuigi see oli vastuolus rendilepingu tingimustega.

Haagissuvila anti üle kaupleja venna kaudu, kuna kaupleja ise viibis eemal. Tarbija oli üleandmisel alkoholi tarvitanud, mis ei tühistanud lepingut, kuid võis mõjutada juhiste mõistmist. Kaupleja pidi hiljem telefoni teel kordama kasutusjuhiseid, kuid probleemid lahendati.

Tarbija kasutas haagist Rally Estonia üritusel, liikudes sellega ringi, kuigi kaupleja oli palunud hoida see ühes kohas. Haagis oli suur ja liikumine kitsastel teedel riskantne. Jälgimisseadme andmed näitasid pidevat liikumist ning hiljem selgus, et haagis oli välimuselt kahjustatud.

Haagis tagastati 20.07.2025 õhtul, kui kaupleja oli haige ja tegi vaid esmase ülevaotuse. Hämaras märkas ta siiski kriimustusi haagise akendel ning dokumenteeris need fotode ja videoga, millel on ajamärgid.

Järgmisel hommikul avastas kaupleja abikaasa, et haagis oli tagastatud mustana ja koristamata, mis rikkus lepingutingimusi. Kaupleja teavitas tarbijat, kes algul eitas olukorda, kuid hiljem tunnistas, et sõitis haagisega „läbi puude“ ja võis aknaid kahjustada. Tarbija andis kirjaliku nõusoleku kahjustuste parandamiseks, kuid eitas mustust nõudel ja sisepindadel.

Kaupleja võttis ühendust remondiettevõttega, kes hindas akende poleerimise maksumuseks umbes 300 eurot. Tarbija oli summaga esialgu nõus.

24.07.2025 saatis kaupleja tarbijale kirjaliku remondiviite koos transpordi- ja korralduskuludega. Seejärel tarbija muutis meelt ja soovis ise remonti korraldada. Kaupleja keeldus, viidates usaldusprobleemidele ja asjaolule, et haagise liigutamine on lubatud vaid tema või volitatud isiku juuresolekul. Lepingus on kirjas, et kõik remondikulud katab tarbija.

Kaupleja pakkus kompromissina, et remondiettevõtte, kes on varem haagisega tegelenud, viib haagise ise töökotta, et vältida muljet, nagu ta teeniks tagatisrahaga kasumit. Tarbija lükkas ka selle ettepaneku tagasi.

Hiljem selgus, et tarbija oli ekslikult kaasa võtnud haagise originaaldokumendid ja väitis algul, et ei tea nende asukohast. Kuna järgmine klient pidi haagise peagi saama, tellis kaupleja kiiresti duplikaadi, mis tekitas umbes 60-eurose lisakulu. Alles pärast seda leidis tarbija originaalid. Kaupleja ei nõudnud nende ega koristuse eest kompensatsiooni, soovides konflikti vältida.

Tarbija on hiljem esitanud mitmeid tegelikkusele mittevastavaid väiteid, sealhulgas, et kahjustused tekkisid pärast tagastamist, kuigi ta oli varem tunnistanud oma vastutust. Samuti väidab tarbija, et kriimustused kuuluvad loomuliku kulumise alla, millega kaupleja ei nõustu, sest kahjustused ei olnud tavapärased.

Kaupleja on pakkunud tarbijale võimalust tulla kohapeale olukorda vaatama, kuid tarbija on keeldunud. Kaupleja rõhutab, et on tegutsenud heas usus, pakkunud lahendusi ja kandnud oma kulul mitmeid lisakulusid, mida leping ei nõudnud, kuid tarbija ei ole soovinud olukorda rahumeelselt lahendada.

Kaupleja lisab, et kogu kirjavahetus ja fotod on esitatud ning olemas on ka video enne rendiperioodi algust. Haagise kasutusjuhend on avaldatud ettevõtte veebisaidil, kus on kirjas, et kitsastel teedel ja oksade vahel sõitmine on keelatud. Tarbijale anti telefoni teel teada, et juhendiga tuleb tutvuda, kuid ta ei teinud seda kirjalikult.

Tingimused kodulehelt: <https://luxkaravan.ee/kasutustingimused/>.

Tarbija vaidleb kauplejale vastu. Tarbija vastuväited on toodud e-keskkonnas toimingu „Kaupleja vastuse edastamine“ juures vastusena.

Tarbija vaidleb vastu kaupleja kirjas toodud väidetele ja kokkuvõtlikult selgitab, et haagise kasutamisel oldi väga ettevaatlikud ja hoolikad. Tarbija oli valmis lahendama olukorra rahumeelselt ning nõustus klaaside poleerimisega, et vältida edasisi vaidlusi, kuid ettevõttele selline lahendus ei sobinud. Tarbija on endiselt valmis kokkuleppega, mille kohaselt tasub ise klaaside poleerimise eest ning toob haagise oma kuludega ettevõtte koostööpartneri remonditöökotta. Vajadusel ollakse valmis sõlmima ka vastava lepingu ja võtma täieliku vastutuse haagise transportimise eest remonditöökotta ja tagasi. Tarbija palub tagatisraha 600 euro ulatuses täies mahus tagastada ning kinnitab valmisolekut tasuta remonditöökoja arve klaaside poleerimise eest vastavalt pakkumisele nr MP2500137, mille on esitanud Wirenius OÜ summas 280 eurot.

Kaupleja ei näe selliseks lahendiks võimalust. Kaupleja leiab, et olukorras on mitmeid ebaselgeid asjaolusid, kuna tarbija oli algselt nõus tekitatud kahju hüvitama, kuid pärast kahjuhüvitise pakkumise saamist väitis ta, et tegemist on tavapärase kulumise, mitte kahjustusega, ning keeldus hüvitamisest pöördudes seejärel Tarbijakaitseameti poole süüdistusega, nagu oleks haagissuvila klaasid kahjustanud hoopis kaupleja ise.

Kui sellele süüdistusele esitati fotodega tõendatud vastus, oli tarbija taas valmis kahju hüvitama, mis kaupleja hinnangul näitab, et tarbijal puudub kindel seisukoht ja selgus oma kavatsustes.

Kaupleja peab tarbija käitumist alusetute süüdistuste ja ebaõigete väidete tõttu ebausaldusväärseks ning leiab, et tarbija tegutseb omakasu eesmärgil, mistõttu ei soovi temaga edaspidi lepingulisi suhteid sõlmida.

Lepingu järgi on tarbija kohustatud hüvitama kogu tekitatud kahju, ning kaupleja on pakkunud lahendusena, et haagissuvila transpordi korraldab remonti pakkuv ettevõtte hinnaga üks euro kilomeetri kohta mõlemas suunas, kuid see suurendaks kogukulu.

Tarbijat oli teavitatud, et selline olukord võib tekkida, mistõttu on kahju siiani likvideerimata, ning arvestades hooajavälisest aegast ja kehtiva kaskokindlustuse puudumist, saab kahju lõplikult likvideerida alles kevadel, kui kindlustus uuesti aktiveerub.

Kaupleja lisab, et tarbija nõuab tagatisraha 600 euro tagastamist, kuid selleks puudub alus, sest osa summast on juba tagastatud ja gaasiballooni tasu 40 eurot vastavalt lepingule ei kuulu tagastamisele.

Lisaks esitab kaupleja tarbijale täiendava kahjunõude summas 130 eurot, mis hõlmab haagise koristamise kulu ning riigilõivu ja koopiaste valmistamise kulu kaotatud dokumendi asendamiseks.

Kaupleja leiab, et tarbija süüdistused on alusetud ja ebaõiged ning on seetõttu kaotanud kaupleja

usalduse, mistõttu ei ole põhjendatud temaga lepinguliste suhete jätkamine ega umbes 30 000 euro väärtuses haagissuvila usaldamine isikule, kes on varem käitunud hoolimatult ja tekitanud kahju.

Kaupleja sõnul ei ole põhjust tarbija pakkumist arvesse võtta ning vajadusel on võimalik küsida OÜ-lt Wirenius ametlik transpordipakkumine haagissuvila viimiseks remonti, mille hinnanguline maksumus on 308 eurot koos käibemaksuga.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon, tutvunud asja materjalidega, leiab, et tarbija avaldus kuulub osaliselt rahuldamisele.

Tarbija ja kaupleja on sõlminud üürilepingu VÕS § 271 lg 1 tähenduses, mille esemeks oli haagissuvila kasutusse andmine tarbijale, mille eest tarbija kohustus tasuma kauplejale kokkulepitud tasu (üüri). Tarbija tasus kauplejale lisaks üürile tagatise summas 600 eurot. Pooled vaidlevad, kas ja kui palju on tarbijal õigus tagatisest tagasi saada, arvestades kaupleja tehtud mahaarvamisi.

Kaupleja on esitanud foto- ja videomaterjali haagissuvila seisukorra kohta, mida komisjon võtab tõendite hindamisel arvesse. VÕS § 334 lg 1 kohaselt peab üürnik üüritud asja pärast lepingu lõppemist tagastama seisundis, mis vastab asja lepingujärgsele kasutamisele. Üüritud asja tagastamisel peab üürileandja kontrollima asja seisundit ja viivitamata teatama üürnikule asja puudustest, mille eest üürnik vastutab. Kui üürileandja seda ei tee, kaotab ta õigused, mis kuuluvad talle asja puudusest tulenevalt, välja arvatud juhul, kui tegemist on puudusega, mida ei saa tavalise ülevaatusena avastada (VÕS § 336 lg 1). Kui üürileandja avastab hiljem asja puuduse, mida ta tavalise ülevaatusena ei saanud avastada, peab ta sellest üürnikule viivitamata teatama. Asja puudusest teatamata jätmisel kaotab ta puudusest tulenevad õigused (VÕS § 336 lg 1).

Kaupleja teatas tarbijale õigeaegselt kriimustatud küljeakendest ega olnud komisjoni hinnangul viivituses. Poolte kirj vahetusest tuleneb, et tarbija on möönnud akende kriimustamist, mistõttu ei pea komisjon usutavaks tarbija hilisemat hüpoteesi, mille kohaselt võisid aknaklaasid saada kahjustada ka pärast haagissuvila tagastamist. Kaupleja on võtnud küljeakende poleerimiseks hinnapakkumise summas 280 eurot koos käibemaksuga. Komisjoni hinnangul on kaupleja nõue kooskõlas kahju hüvitamise sätetega (VÕS § 127 jj) ning kauplejal oli õigus pidada tagatisest kinni 280 eurot koos käibemaksuga klaaside poleerimiseks.

Täiendavalt soovis kaupleja kasutada enda õigust pidada kinni 45 eurot gaasiballooni eest. Komisjon on kontrollinud poolte vahel sõlmitud lepingut ning vahetatud gaasiballooni hind on 45 eurot. Kauplejal oli õigus pidada tagatisest kinni 45 eurot. Lepingujärgselt tuli tarbijal tasuda kasutatud gaasi eest juurde.

Kaupleja on pidanud kinni 279 eurot koos käibemaksuga kulu eest, mis tekitab haagise transpordist remonditöökotta. VÕS § 132 lg 3 kohaselt hõlmab kahjuhüvitis asja kahjustamise korral eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise. Komisjon on seisukohal, et haagise transpordihind remonditöökotta summas 279 eurot koos käibemaksuga ei ole kulu, mille

tarbija peaks hüvitama. Haagissuvilal ei ole kahjustusi, mis takistaksid selle transporti remonditöökotta tavapärasel viisil, seega isegi kui kohtupraktikas on tunnustatud õigust nõuda ka muid kulusid, siis käesoleval juhul ei ole kaupleja väidetud kulu hüvitatav. Kui kaupleja soovib, et remonditöökojast tullakse haagisele järele vastavalt töökoja hinnakirjale, on see kaupleja otsus mugavusteenuse saamiseks, mille eest tarbija ei kohustus hüvitist tasuma.

Siseruumide pesu ja koristuse eest on kaupleja pidanud kinni 70 eurot koos käibemaksuga. Kaupleja sõnul tuleneb see nõue lepingust. Komisjon on kontrollinud lepingut, mis annab kauplejale õiguse pidada pesu ja koristuse eest kinni 70 eurot. Komisjoni hinnangul oli kauplejal õigus nimetatud summa kinni pidada, komisjonile esitatud fotomaterjali põhjal vajas haagissuvila koristamist.

Täiendavalt on kaupleja pidanud kinni haagise dokumentide koopiate tegemise tasu summas 60 eurot koos käibemaksuga. Komisjoni hinnangul puudub 60 euro kinnipidamiseks õiguslik alus.

Kaupleja on pidanud kinni riigilõivu summas 18 eurot, mille kohta on esitanud pangakonto väljavõtte. Riigilõiv tuli tasuda põhjusel, et tarbija oli autodokumendid kaasa võtnud ning kauplejal tuli haagissuvila anda üürile uuele kliendile, mistõttu tuli kauplejal tasuda riigilõiv uute dokumentide hankimiseks. Muude kulude kinnipidamiseks õiguslik alus puudub. Kaupleja selgituste kohaselt on tarbijale tagastatud 1 euro.

Kokkuvõttes tegi kaupleja õigustatud kinnipidamisi summas 367 eurot (279 eurot + 70 eurot + 18 eurot) ning tagastas lisaks 1 euro. Seega kuulub kaupleja poolt tarbijale tagastamisele 232 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/