

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11784
Otsuse kuupäev 22.12.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Aqua City OÜ (11920531)

Tarbija nõue Tööde lõpetamine ja kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab hiljemalt 31.12.2025 tarbijale sõiduki üle andma sellises seisukorras, et tarbijal on võimalik see kaupleja juurest ära viia.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt sõiduki LAND ROVER DEFENDER 110 taastamistööd. Leping sõlmiti suusõnaliselt 2023 aasta detsembris. Poolte vahel lepidi kokku tööde ulatus ja eeldatav maksumus. Tarbija väitel lubas kaupleja tööd lõpetada järgmise aasta kevadel. Tööd ei ole lõpetatud isegi mitte 2025 aasta sügiseks. Tarbija nõuab, et kaupleja lõpetaks tööd ja hüvitaks kahju.

Kaupleja seisukoht:

Pooled ei leppinud kokku siduvas tähtajas. Tööde teostamine on võtnud eeldatavast kauem aega seoses detailide tellimisele kulunud ajaga ja ühe töötaja töölt lahkumisega. Samuti on tellimuse täitmise käigus lisandunud töid, mida ei osanud algul ette näha.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist

reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

Kumbki pool ei ole esitanud tõendit selle kohta, mis tähtjaks pidid olema tööd lõpetatud. Komisjon saab sellisel juhul ainult nentida, et tööde teostamiseks on kulunud ebamõistlikult pikk aeg. Asjaolu, et kaupleja üks töötajatest on vahepeal töölt lahkunud, ei ole kindlasti asjakohane vabandus; töövõtja vastutab selle eest, et ta suudab tellimuse täita.

VÕS § 655 lg 1 kohaselt võib tellija igal ajal töövõtulepingu üles öelda. Komisjon leiab, et tarbija ongi antud juhul töövõtulepingu üles öelnud. Lepingu ülesütlemise korral on töövõtjal õigus nõuda tasu seni tehtud töö eest ja ta on kohustatud tellijale töö üle andma sellises seisukorras, nagu see ülesütlemise hetkel on.

Komisjon leiab, et kaupleja peab tarbijale sõiduki mõistliku aja jooksul üle andma sellises sisukorras, et tarbijal on võimalik see töövõtja territooriumilt nõ ühes tükis ära viia. Komisjon loeb mõistlikuks ajaks tähtaja 31.12.2025. Tarbija poolt esitatud kahju hüvitamise nõude jätab komisjon rahuldamata mitte põhjusel, et kahju pole tekkinud, vaid põhjusel, et kahju on tarbija poolt tõendamata.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/