

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14238
Otsuse kuupäev 20.12.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Osaühing GEOMARK INFO (10814152)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda, tagastada kaup ja saada tasutud raha tagasi.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Tarbijal tagastada toode ja kauplejal tarbijale tasutud ostuhind 635,48 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 28.09.2025 kauplejalt aeglase mahlapressi BIG-2P Elegant ning hakklihamasina mooduli ilma mootoriosata, tasudes koos transpordikuluga kokku 635,48 eurot. Kaup anti tarbijale üle 09.10.2025.

Pärast kauba kättesaamist ja kasutamist pöördus tarbija kaupleja poole, leides, et seade ei vasta tootekirjeldusele ega tema põhjendatud ootustele. Tarbija soovis kauplejalt selgitust, kuidas on võimalik seadmega õunamahla pressida, millele lubas kaupleja peatselt vastata. Hiljem on kaupleja lisanud, et kodulehel olid sellekohased videod.

Tarbija hinnangul ostis ta eksitava info tõttu tomatipüree masina, mitte universaalse mahlapressi. 17.10.2025 esitas tarbija kauplejale kirjaliku teate müügilepingust taganemiseks ning soovis kauba tagastamist ja tasutud summa tagastamist.

Tarbija viitab tootja kasutusjuhendile ja avalikult kättesaadavatele tootekirjeldustele, millest nähtub, et seade on spetsiaalselt mõeldud tomatite pressimiseks ning ei ole ette nähtud muuks otstarbeks. Tarbija leiab, et selline vastuolo kaupleja tootekirjelduse ja seadme tegeliku otstarbe vahel mõjutab tema ostuotsust ning kujutab endast lepingutingimustele mittevastavust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega. Kaupleja selgitab, et seade töötab nõuetekohaselt ning vastab tootja kirjeldusele ja kasutusjuhendile. Kaupleja hinnangul ei ole tarbijat eksitatud ning seade sobib mahlapressimiseks. Kaupleja märgib, et seadet on tarbija poolt kasutatud ning kasutatud

kaupa ei ole võimalik tagastada. Kompromissina pakkus kaupleja võimalust tagastada kasutamata hakklihamasina moodul.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lõike 2 punkti 2 järgi peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asja tavaliselt kasutatakse ja mida tarbija võib mõistlikult eeldada.

Komisjon tuvastas, et kaupleja müüs toodet oma kodulehel nimetuse all „aeglane mahlapress BIG-2P Elegant“. Selline nimetus loob keskmisele tarbijale arusaama universaalsest mahlapressist, mida kasutatakse erinevate puu- ja köögiviljade mahlaks pressimiseks. Komisjonile ei ole võimalik tuvastada, milline juhend oli kaupleja kodulehel toote kohta ajal, mil tarbija toote ostis, kui avalduse menetluse ajal on lisatud teise toote juhend „TRE Spade mahlapress BIG-80 kasutusjuhend“.

Komisjon tutvus tootja TRE SPADE kodulehega, mille kohaselt on toode BIG- 2 elektriline tomatipress ([BIG 2P ELEGANT electric tomato press 0,65 HP – Tre Spade](#)). Tootja kasutusjuhendi kohaselt on seade spetsiaalselt disainitud tomatite pressimiseks ning seadme kasutamine muuks otstarbeks ei ole ette nähtud. Seega esineb vastuolu kaupleja tootekirjelduse ja seadme tegeliku, tootja poolt määratletud otstarbe vahel.

Kaupleja ei ole tõendanud, et enne lepingu sõlmimist oleks tarbijat selgelt ja üheselt teavitatud sellest, et seade on mõeldud üksnes tomatite pressimiseks. Poolte kirjavahetusest ja kaupleja poolt komisjonile esitatud materjalist nähtub, et kaupleja hinnangul sobib toode õuntest mahla pressimiseks.

Komisjoni hinnangul ei vasta sellisel juhul kaup VÕS § 217 lg 2 p 2 tähenduses tarbija mõistlikule ootusele. Tarbija ostuotsus põhines kaupleja esitatud tootekirjeldusel, mis ei olnud piisavalt täpne ega andnud tarbijale teavet seadme olulise kasutuspiirangu kohta. Tegemist on lepingutingimustele mittevastava kaubaga.

Kuna puudus seisneb kauba sobimatuses lubatud ja mõistlikult eeldatava otstarbe jaoks, ei välista tarbija õigust tugineda lepingutingimustele mittevastavusele asjaolu, et tarbija kasutas seadet. Puudus ilmeski alles kauba sihipärasel kasutamisel. Seetõttu ei ole asjakohane kaupleja väide, et tarbija kaotas õiguse lepingust taganeda ainuüksi seetõttu, et ta kasutas kaupa.

VÕS § 223 lg 1 p 4 ja lg 5 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline, kusjuures tarbijalemüügi korral eeldatakse mittevastavuse olulisust. Kaupleja ei ole seda eeldust ümber lükanud.

Kõiki asjaolusid kogumis hinnates leiab komisjon, et tarbijal oli õigus müügilepingust taganeda ning nõuda tasutud ostuhinna tagastamist.

Kaup ei vastanud kaupleja esitatud tootekirjelduse põhjal tarbija mõistlikule ootusele, kuna seade osutus tootja kasutusjuhendi kohaselt üksnes tomatite pressimiseks mõeldud tooteks. Tegemist on lepingutingimustele mittevastava kaubaga, mis annab tarbijale õiguse lepingust taganeda ja raha tagasi saada.

Komisjon rahuldab tarbija avalduse. Tarbija on kohustatud toote tagastama ja kaupleja on kohustatud tagastama toote eest makstud summa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/