

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13198
Otsuse kuupäev 19.12.2025
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja HKM Invest OÜ (14188639)

Tarbija nõue osalustasu summa 85 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale osalustasu 85 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 30.09.2025.

Tarbija avalduse kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleja 21.05.2024 kaupleja kodulehe kaudu lepingu, mille kohaselt kaupleja kohustus osutama tarbijale reisisteenust - Harilaiu avastusretk 07.07.2024. Samal päeval sai tarbija kauplejalt tellimuse kinnituse meili teel. Tarbija tasus 16.06.2024 reisi eest 85 eurot.

Päev enne reisi plaanitud toimumispäeva 06.07.2024 saatis kaupleja tarbijale e-kirja, milles teatab, et reis jääb tuule ja äikeseohu tõttu ära. Lubati teatada uus reisi kuupäev.

Tarbija nõustus pakutud uue reisi kuupäevaga 11.08.2024.

Päev enne plaanitud reisi 10.08.2024 teavitas kaupleja, et reis jääb ilmaolude tõttu ära. Uueks ajaks pakuti 23.08.2024. Tarbija nõustus osalema reisil pakutud kuupäeval. Ka sellel päeval reisi ei toimunud, uueks kuupäevaks pakuti 07.06.2025. Ka see reis jäi ilma tõttu ära, järgmine pakutud kuupäev oli 15.06.2025. Ka see reis ei toimunud, pakuti uus aeg 10.08.2025.

09.08.2025 teavitati tarbijat ka selle reisi ärajäämisest äikese tõttu.

01.09.2025 saatis tarbija kauplejale e-kirja küsimusega, millal tuleb Harilaiu matk. Tarbija kirjale kaupleja ei vastanud.

Viimane retke toimumise aeg oli kaupleja veebilehe andmete järgi 13.09.2025, kuid tarbija selle

kohta teavitust kauplejalt ei saanud.

22.09.2025 saatis tarbija kauplejale kirja, milles soovib osalustasu tagastamist, kuna teda ei teavitatud järgmisest reisi toimumisajast.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude 85 euro tagastamiseks. Kaupleja tarbija nõudele ei vastanud ega tagastanud osalustasu.

27.10.2025 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbijate avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja

tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. TKS § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et pooled olid sõlminud töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses. Leping ei vasta tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et tarbija on pooltevahelisest lepingust 22.09.2025 taganenud. Asja materjalidest nähtub, et tarbija taganes lepingust seetõttu, et kaupleja jättis oma teavituskohustuse täitmata.

Komisjon luges TKS § 48 lg 6 alusel tõendatuks tarbija poolt avaldatud asjaolude tegelikkusele vastavuse.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 640 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab osutatav teenus vastama lepingutingimustele, sealhulgas ka kvaliteedi osas.

VÕS § 23 lg 2 kohaselt lepingupool peab tegema teise lepingupoolega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks. Nimetatud sättest tuleneb kauplejale kui reisi korraldajale kohustus teha omalt poolt kõik mõistlikult vajalik selleks, et reisija saaks reisi muudatusest võimalikult kiiresti teada. Komisjoni hinnangul rikkus kaupleja koostöökohustust, jättes tarbija teavitamata reisi uuest toimumisajast.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud juhul, kui rikkumine on vabandata. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandata. Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et kaupleja kohustuse rikkumine oleks olnud vabandata.

Komisjon leidis, et kaupleja oli tarbija suhtes koostöökohustuse mittetäitmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Komisjon leidis, et kaupleja teavituskohustuse rikkumise tõttu jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis ehk võimalusest osaleda Harilaiu avastusretkel.

Seega oli tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupoolel täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatut. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eeltoodust lähtudes peab kaupleja tarbijale tagastama ettemaksu summas 85 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/