

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12887  
Otsuse kuupäev 19.12.2025  
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija  
Kaupleja Skyworld Holding OÜ (12604921)

Tarbija nõue kinkekaardiga tasutud 68 euro tagastamine.

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale 68 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 25.09.2025.

Avalduse kohaselt soetas tarbija kinkekaardi Cocktails in the Sky teenuse saamiseks. Kinkekaardi väärtus oli 68 eurot.

Tarbija tegi 18.12.2024 reserveeringu üritusel osalemiseks ning sai samal päeval kauplejalt reserveeringu kinnituse. Reserveeringu kohaselt pidi üritus toimuma 06.08.2025 algusega 22.45.

Tarbija saabus koos kaaslasega kohale vastavalt juhistele kell 22:25. Teenusepakkuja esindaja suunas seejärel tarbija tagasi tulema alles 45 minuti pärast. Kui tarbija naasis kell 23:10, tuli oodata veel ligikaudu 50 minutit. Teenuse pakkumine ei olnud kella 00:00-ks endiselt alanud ning seetõttu ei olnud võimalik enam kauemaks jääda.

Korraldajate poolt jäi suhtlus ebaselgeks ja kokkulepitud kellaegü ületati korduvalt. Tarbija hinnangul ei olnud ka tagatud piisav ohutus. Õhtu möödus teenust saamata ning külmas oodates ebameeldivalt.

Tarbija pöördus teenusepakkuja poole e-posti teel, paludes pileti eest makstud raha tagastada. Telefoni teel lubati probleemiga tegeleda, kuid hiljem on ettevõtte number suletud ning kirjale ei vastatud. Rohkem, kui kuu hiljem on tarbija saatnud teise kirja veel, kuid vastust pole tulnud. Käesoleva ajani ei ole tarbija tagasimakset kätte saanud.

Tarbija nõue kauplejale on tagastada kinkekaardi eest makstud summa 68 eurot.

26.09.2025 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele ega esitanud omapoolseid seisukohti.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. TKS § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 18.12.2024 käsunduslepingu. Leping vastab võlaõigusseaduse (VÕS) § 52 tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele. Leping sõlmimine toimus sidevahendina internetti (e-post) kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda tasutud summa tagastamist seetõttu, et teenust ei osutatud kokkulepitud tähtajal.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Esmalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õigus taganeda lepingust VÕS sidevahendi abil sõlmitud regulatsiooni alusel.

VÕS § 53 lg 4 p 7<sup>2</sup> järgi taganemisõigus ei kohaldata lepingule, mille esemeks on majutusteenuse pakkumine või vaba aja veetmise teenus, kui ettevõtja kohustub eespool nimetatud lepingut sõlmides osutama teenuse teatud tähtpäevaks või teatud tähtaja jooksul.

Praegusel juhul reserveeris tarbija vaba aja veetmise teenuse kindla tähtajaga, seega ei kohaldu juhtumile sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganemise regulatsioon.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli 18.12.2024 teinud kinkekaardi alusel reserveeringu üritusel Cocktails in the Sky osalemiseks ning sai samal päeval kauplajalt broneeringu kinnituse. Kinnituse kohaselt pidi üritus Dinner in the Sky toimuma 06.08.2025 algusega 22.45 Tallinnas. Ürituse maksumusena on kinnitusel märgitud 68 eurot kinkekaardi alusel.

Nimetatud dokumendiga loeb komisjon tõendatuks tarbijal kinkekaardi olemasolu väärtusega 68 eurot ning selle kinkekaardi aktsepteerimist kauplaja poolt üritusele reserveeringu tegemiseks.

Komisjon tuvastas tarbija poolt esitatud kirjavahetuse alusel, et tarbija oli sõlmitud lepingust taganenud kauplajale 07.08.2025 saadetud e-kirjaga.

Kirjas teatab tarbija soovist saada piletiraha tagastus öösel toimunud Cocktails in the Sky pakatile. Põhjuseks on märgitud, et kohapeal pidi ootama tund ja 35 minutit (2 korda lükati edasi) ning keskööl kui lahkuti, ei olnud endiselt üritus alanud. Teise põhjusena tuuakse välja, et teenuse osutaja ja turvalisuse eest vastutaja, kelle käsi oli vigastatud, oli silmnähtavalt joobes olekus.

Komisjon luges TKS § 48 lg 6 alusel tõendtuks tarbija poolt avaldatud asjaolude tegelikkusele vastavuse.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kauplaja oli kokkulepitud tähtaja mittejärgimisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Komisjon leidis, et kaupleja kohustuse rikkumise tõttu jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis ehk võimalusest osaleda üritusel planeeritud ajal. Seetõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupoolel täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus hüvitada tarbijale kinkekaardi maksumus 68 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/