

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13417
Otsuse kuupäev 19.12.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja AREAAL OÜ (16265083)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada tarbijale müügilepingu alusel tasutud ostuhind 363,99 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 13.04.2023 kaupleja e-poest ohuniisutid.ee õhupuhasti-niisutaja Boneco H400 ning tasus toote eest samal päeval ostuhinna 363,99 eurot. Toode anti tarbijale üle.

19.11.2023 esitas tarbija kauplejale pretensiooni seoses tootel ilmnenud puudusega. Kaupleja korraldas toote äraveo parandamiseks, tellides kullerteenuse. Tarbija andis seadme üle kaupleja poolt tellitud kullerile.

22.04.2024 teavitas kaupleja tarbijat, et remondist on ekslikult saadetud vale toode ning palus selle tagastada. Tarbija tagastas vale seadme kaupleja juhiste kohaselt.

01.10.2024 teavitas tarbija kauplejat, et pärast vale toote tagastamist ei ole ta saanud tagasi oma algselt remonti saadetud seadet. Samal päeval esitas tarbija kauplejale nõude ostuhinna tagastamiseks. Tarbija on korduvalt oma nõuet kauplejale meelde tuletanud, kuid kaupleja on vastanud üksnes, et asja uuritakse.

Tarbija selgitas, et kaupleja ei ole talle ühelgi korral edastanud kullerteenusega seotud jälgimiskoodi ega muid dokumente. Kullerteenuse tellis igal korral kaupleja. Tarbija kirjeldas, et kauba üleandmine toimus kaupleja algatusel, pärast eelnevat kokkulepet sobiva aja osas, ning kuller ei andnud üleandmisel tarbijale ühtegi dokumenti.

Tarbija nõuab lepingust taganemist ja tasutud ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija väitel anti toode 07.06.2024 üle Venipaki kullerile, kuid kaupleja süsteemides ja laologides puuduvad andmed selle kohta, et saadeti oleks jõudnud kaupleja valdusesse. Kaupleja märkis, et tarbija ei ole esitanud saadete jälgimiskoodi ega kättetoimetamise tõendit, mistõttu ei ole võimalik tuvastada kauba liikumist ega selle saabumist kaupleja lattu.

Lisaks viitas kaupleja, et VÕS § 218 lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest tarbijale.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

Käesolevas vaidluses ei ole poolte vahel vaidlust selle üle, et tarbija esitas kauplejale pretensiooni seoses tootel ilmnenud puudusega ning et kaupleja korraldas toote äraveo parandamiseks, tellides selleks kullerteenuse. Samuti ei ole vaidlust selle üle, et remondist saadeti tarbijale ekslikult vale toode ning selles osas, et kaupleja ei ole saatnud tarbijale tagasi parandatud õiget toodet.

Vaidlus puudutab küsimust, kas tarbijale ekslikult tagastatud vale toode jõudis kaupleja valdusesse ja kellel lasub vastutus, kui see ei jõudnud kaupleja valdusse tagasi.

Komisjon selgitab, et komisjonile esitatud materjalidest lähtub, et kauba transpordi korraldas kaupleja, mis on ka kaupleja kohustus toote parandamise korral vastavalt võlaõigusseadusele (VÕS § 222 lg 4). Asja materjalidest nähtub, et kullerteenuse tellis kaupleja, tarbijaga lepiti eelnevalt kokku kauba üleandmise aeg ning tarbijale ei edastatud kullerteenusega seotud jälgimiskoodi ega muid dokumente. Samuti ei vormistatud kauba üleandmisel ühtegi üleandmist kinnitavat dokumenti. Sellises olukorras ei saa tarbijalt mõistlikult nõuda selliste tõendite esitamist, mida tal ei olnud võimalik saada.

Komisjon leiab, et tarbija on piisavalt usutavalt selgitanud kauba üleandmise asjaolusid ning kaupleja ei ole vaidlustanud, et kullerteenus korraldati tema poolt. Sellest tulenevalt lasub kauplejal kohustus esitada tõendid selle kohta, et kaupa ei antud kullerile üle või et kauba kaotsimine toimus temast sõltumatutel asjaoludel. Kaupleja ei ole selliseid tõendeid esitanud. Ainuüksi viide sellele, et kaupleja süsteemides või laologides puuduvad vastavad kanded, ei ole piisav, et vabastada kauplejat vastutusest olukorras, kus transport oli korraldatud tema enda poolt.

Komisjon käsitleb eraldi kaupleja viidet VÕS § 218 lg-le 2, mille kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest tarbijale. Komisjon selgitab, et nimetatud säte reguleerib müüja vastutuse ajalist ulatust olukordades, kus vaidlus puudutab asja lepingutingimustele mittevastavust VÕS § 217 tähenduses, st asja puudust või omaduste mittevastavust.

Käesolevas vaidluses ei ole vaidluse esemeks asja lepingutingimustele mittevastavus ega puuduse ilmnemise aeg, vaid olukord, kus tarbija poolt parandamiseks kauplejale üle antud asi ei ole

tarbijale tagastatud ning selle asukohta ei ole võimalik tuvastada. Kaupleja vastutus ei tulene käesolevas asjas mitte VÕS §-ist 218 vaid lepingu täitmise kohustusest ning asja säilitamise ja tagastamise kohustusest pärast selle vastuvõtmist.

Komisjon leiab, et kui tarbija annab asja kauplajale parandamiseks ning kaupleja korraldab ise asja transpordi, vastutab kaupleja asja säilimise eest kogu ajavahemiku jooksul, mil asi on tema valduses või tema poolt tellitud kulleri valduses. See vastutus ei ole ajaliselt piiratud VÕS § 218 lg- s 2 sätestatud kahe aasta tähtajaga ning kaupleja ei saa sellele sättele tuginedes vastutusest vabaneda.

Komisjon leidis, et kaupleja ei ole tagastanud tarbijale parandamiseks üle antud asja. Tegemist on olulise lepingurikkumisega, mis annab tarbijale õiguse lepingust taganeda VÕS § 223 lg 1 punkti 5 alusel (müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata).

Komisjon leidis, et tarbija nõue lepingust taganemiseks ja tasutud ostuhinna tagastamiseks on põhjendatud ning tarbija avaldus tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/