

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12980
Otsuse kuupäev 18.12.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Martin Simmermann
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja Elke Tallinn AS (10000805)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 2024 aasta detsembris kasutatud sõiduauto BMW X1 2,0 110 kW, vla 2018, läbisõit 111546 km. Aprillis 2025 pöördus tarbija kaupleja poole väitega, et sõidukil esineb varjatud puudus – mehhatroonikaploki töö häire, mis põhjustab probleeme käigukastis. Kolmas isik – CarMasters OÜ – oli sõiduki üle vaadanud ja esitanud arvamuse, et sõiduk on tarbijale müüdnud defektsena; sellele viitab asjaolu, et karteri põhi on hiljuti eemaldatud ja paigaldatud tagasi vanade poltidega ning hermeetikut kasutades. Tarbija lasi puudused kõrvaldada kolmandal isikul ning tasus selle eest 3206,38 eurot. Tarbija nõudis selle kulu hüvitamist kaupleja poolt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teostas pärast pretensiooni laekumist sõiduki ülevaatuse ja tuvastas, et sõiduki tarkvarasse on 21.02.2025 tehtud muudatusi, mida ei ole kooskõlastatud kauplejaga, tootjaga ega BMW margiesindusega. Lisaks tuvastati, et AdBlue süsteem oli deaktiveeritud; seda pole võimalik teha ilma tarkvarasse sekkumata. Kaupleja hinnangul tekkisid probleemid mehhatroonikaploki töös justnimelt tarkvaras kooskõlastamata muudatuste tegemise tõttu. Eeltoodust tulenevalt ei nõustu kaupleja väitega, et tegemist on varjatud puudusega, mille eest vastutab müüja.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud müügileping. Võlaõiguseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügileping poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Kaupleja on esitanud tõendid selle kohta, et sõiduki tarkvaras on tehtud pärast selle ostmist muudatusi, mida ei ole kooskõlastatud kauplejaga, tootjaga ega BMW margiesindusega. Tarbija ei ole sellele väitele vastu vaieldud. Komisjon mõnab, et tänapäevaste sõidukite puhul võib kooskõlastamata sekkumine sõiduki tarkvarasse tuua kaasa erinevaid häireid sõiduki töös, mh automaatkäigukasti töös.

Tarbija on osundanud asjaolule, et käigukasti karteri põhi on alt ära võetud, paigaldatud tagasi vanu polte ja hermeetikut kasutades. Komisjon mõnab, et selline asjaolu võib tekitada kahtlusi, et auto eelmine omanik on püüdnud mingil moel varjata puudusi käigukasti töös. Siiski peab komisjon äärmiselt ebatõenäoliseks, et elektroonika poolt juhitud automaatkäigukasti on üritatud sel moel (nö mutrivõtme ja kruvikeerajaga) remontida. Isegi kui seda oleks tehtud, siis on äärmiselt ebatõenäoline, et sel moel kõrvaldatud defekt oleks võimaldanud sõidukiga segamatult sõita umbes 5 kuud.

Komisjon peab tõenäoliseks, et probleemid käigukasti töös on tekkinud kooskõlastamata tarkvara muudatustest. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Martin Simmermann
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/