

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14358
Otsuse kuupäev 18.12.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Aiamehed OÜ (17169039)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 5927.40 eurot (Koos viivisega ja 29.10.2025.a seisuga).

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 5927.40 eurot ja lisaks viivis, mis on 18.12.2025 seisuga 115,38 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt piirdeaia ehitamise ja 09.05.2025.a esitati tarbijale hinnapakkumine summas 13015 eurot (Hinnapakkumine nr. 25-215) ja saadeti töövõtuleping.

24.08.2025.a esitati ettemaksuarve summas 5905 eurot (Arve nr. 25-295), mille tarbija 26.08.2025.a tasus.

Pärast 26.08.2025.a arve tasumist eeldas tarbija, et hiljemalt 30 päeva jooksul tööd teostatakse, kuid tööde algus jäi venima (maamõõtja puudumine jne).

Kuna 25.09.2025.a olid tööd teostamata, määras tarbija 26.09.2025.a tööde teostamiseks täiendava tähtaja kuni 10.10.2025.a ja andis teada, et kui selleks ajaks ei ole töid teostatud, siis taganeb lepingust 11.10.2025 a..

Tarbija sõnul on ta üritanud hiljem korduvalt kauplejaga ühendust võtta, kuid see ei ole õnnestunud.

23.10.2025.a saadeti tarbijale kiri, milles lubati saata tarbijale kokkuvõtte järgmiseks päevaks, kuid seda ei tehtud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud. Eelneva kirjavahetuse käigus tarbijaga andis kaupleja korduvalt lubadusi töödega alustada.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4).

Kaupleja on kirjavahetuses tunnistanud kohustust tööd teostada, kuid töö on täielikult teostamata.

Kaupleja ei ole avaldusele vastuväiteid esitanud. Komisjon loeb kõik tarbija esitatud asjaolud tarbija esitatu alusel õigeaks.

Tarbija on vastavalt VÕS § 114 lg 1 andnud kauplejale kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja.

VÕS § 116 lg 5 kohaselt võib täiendava tähtaja andmisel kahjustatud lepingupool määrata, et juhul, kui teine lepingupool ei täida täiendava tähtaja jooksul oma kohustust, loeb kahjustatud lepingupool ennast lepingust taganenuks.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tarbija nõuab tagastatavalt summalt 5905,00 € viivist 0,35 € päevas alates 26.08.2025.

Kaupleja on enda kohustist rikkunud (VÕS § 100). Tarbija on kauplejale andnud kohustise täitmiseks täiendava tähtaja, kaupleja ei ole siiski kohustist täitnud, tarbija on lepingu üles öelnud. Tarbijapoolne lepingu ülesütlemine on kehtiv.

Kauplejal on VÕS § 189 lg 1 alusel kohustus tagastada saadu. VÕS § 113 lg 1 alusel võib tarbija nõuda ka viivist. Vaidluse jätkumisel kohtus peab tarbija tähelepanu pöörama viivisenõude alguseajale, mis esitatu kohaselt peaks olema 10.10.2025.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/