

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13552
Otsuse kuupäev 17.12.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Meelis Telliskivi
Stiina Kulasalu

Tarbija
Kaupleja Bayer Motors OÜ (11924894)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 05.03.2025 kauplejalt sõiduauto turboseadme vahetuse. Kaupleja vahetas turbo. Proovisõidul ilmnas, et turbo võlli mutter on lahti tulnud. Kaupleja paigaldas uue turbo; probleeme ei ilmnunud ja auto anti kliendile üle. 05.05.2025 tõi tarbija auto töökotta tagasi ja kurtis, et auto ei liigu korralikult, kiirendades on tunda imelikku heli. Selgus, et turbo võlli mutter on lahti tulnud. Tarbija nõuab kauplejalt turbo vahetamise kulude ja eeldatavate remondikulude hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja saatis turbo kontrollimiseks ettevõttele, kelle käest ta selle ostnud oli. Kaupleja tuvastas auto õlis metallipuru. Kaupleja eemaldas karteri ja selles oli samuti metallipuru, mootori õlivõtturi sõel oli metallipuru täis. Turbo kontrollimisel selgus, et turboülelaaduri pöörlev süsteem oli kinni kiilunud. Selle võimalikuks põhjuseks saab olla probleem mootori õlitussüsteemis.

Kaupleja tellis arvamuse ekspert Raul Põdersalult. Ekspert tuvastas mootori puuduliku õlituse, õlivõtturi sõela ummistumise. Eksperti hinnangul pole sõidukit regulaarselt hooldatud või on kasutatud ebakvaliteetset mootoriõli. Turbo kahjustumise on põhjustanud õlipumba ees paikneva imikanali sõela ummistumine.

Tarbija ei tellinud kauplejalt õlitussüsteemi kontrollimist. Kauplejal ei olnud põhjust eeldada, et tarbija ei ole oma sõidukit korrapäraselt hooldanud. Seetõttu kaupleja endal süüd ei näe ja ei võta

tarbija nõudeid omaks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

Kaupleja on esitanud eksperdi arvamuse, millest nähtub, et turboseadmete purunemine ei olnud põhjustatud mitte nende ebakvaliteetsusest ega kaupleja puudulikust tööst, vaid tarbija enda käitumisest – oma sõiduki ebakorrapärasest hooldamisest. Tarbija ei ole esitanud tõendeid selle väite ümberlükkamiseks – näiteks remondiettevõtete arveid, mis tõendaksid, et tarbija on oma enam kui 300 000 kilomeetrise läbisõiduga sõidukit korrapäraselt hooldanud ja on kasutanud kvaliteetset mootoriõli.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole põhjistanud tarbijale mingisugust kahju ning jätab tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirm

Meelis Telliskivi
Stiina Kulasalu

/allkirjastatud digitaalselt/