

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13462
Otsuse kuupäev 16.12.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Martin Simmermann
Katrín Kuldkepp

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Antista (10508414)

Tarbija nõue asja parandamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

9.02.2024 ostis Tarbija Aktsiaselts`ilt Antista (edaspidi Kaupleja) järelmaksuga Dysoni fööni maksumusega 599,99 eurot.

13.08.2025 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni.

Tarbija väidetel foon läks katki, kuid Kaupleja keeldus parandusest toitejuhtmel puudunud seerianumbri kleebise puudumise tõttu, mida Kaupleja võrdsustas telefoni IMEI- või auto VIN-koodiga. Tarbija peab keeldumist põhjendamatuks, sest kleebis ei ole püsiv identifikaator ja võib tavakasutuses kuluda või kaduda. Dysoni juhendis ei nõuta kleebise säilitamist, vaid soovitatakse seerianumber üksnes mugavuse huvides üles märkida. Ostu tõendav kviitung on olemas ja seerianumber peaks olema müüja andmebaasis. Seade on heas korras ja kasutusjuhiseid ei ole rikutud. Kauplus tunnistas, et ei saa ise remonti teha kuna nende koostöö Dysoniga on lõppenud ning suunas Tarbija pöörduma otse tootja poole.

Tarbija nõudeks on fööni parandamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostis 9.02.2024 Euronicsist Dysoni fööni, millele anti kaasa eestikeelne kasutusjuhend. Seadmel puudub seerianumber ning Tarbija ei ole seda üles märkinud. Kaupleja kinnitas, et ei vaidlуста ostu fakti, kuid rõhutab, et ilma seerianumbriga ei ole võimalik tõendada, et just see konkreetne foon on nende juurest ostetud. Kaupleja hinnangul on Tarbijat kasutusjuhendis selgelt teavitatud kohustusest seerianumber üles kirjutada („kirjutage seadme seeria-number...”), mis on käsitletav käskiva kõneviisina, mitte soovitusena.

Kuna Tarbija seda ei teinud, siis ei ole võimalik seadet siduda ostuarvega ega kontrollida selle päritolu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli 9.02.2024 sõlmitud võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana Dysoni fööni Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Tarbija väitis, et ostetud toode ei vasta lepingutingimustele, sest läks katki. Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas pretensiooni ühe aasta möödudes toote üleandmisest. Seega tuli Tarbijal tõendada, et tegemist on Kauplejalt ostetud tootega ning tegemist on tootmisdefektiga.

Kaupleja ei vaidlusta asjaolu, et Tarbija ostis temalt 9.02.2024 Dysoni fööni, kuid soovis veenduda, et vaidlusaluse toote näol on tegemist nimelt temalt ostetud fööniga.

Tarbija väidetel nõude rahuldamata jätmiseks oli hoopis asjaolu, et Kaupleja koostöö Dysoniga on lõppenud. Komisjon on seisukohal, et eeltoodud väide ei oma vaidluse lahendamisel õiguslikku tähendust. Vaidluse lahendamisel omab õigusliku tähendust asjaolu, kas Kaupleja oli õigustatud nõudma Tarbijalt toode seerianumbri esitamist või mitte.

Kaupleja toodete remondi- ja hooldustingimuste punkti 5 alusel peab seadmel olema säilinud kleebis mudeli ja seerianumbriga, selle puudumisel võidakse pretensioon jätta rahuldamata. Kaupleja tugines oma vastuväidetes vaidlusaluse toote kasutusjuhendile, mille kohaselt piisas toote vastavuse tõendamiseks ostuesemega ka seerianumbri ülesmärkimisest.

Nimelt antud toote kasutusjuhendis on nõue, et „Kirjutage seadme seerianumber selle kasutusjuhendi tagaküljele üles. Nii on see teil alati käepärast.“ Komisjon nõustub Kauplejaga, et tegemist ei ole soovitusena, vaid käskivas kõneviisis esitatud nõudega.

Tarbija föönil puudus kleebis seerianumbriga ning Tarbija ei olnud seda ka enda jaoks kirja pannud.

Seega Tarbija ei ole esitanud asjakohast tõendit, millest ilmneks, et vaidlusalune foon on ostetud nimelt Kauplejalt 9.02.2024.

Eeltoodust tulenevalt jättis Kaupleja Tarbija nõude toote tasuta parandamiseks põhjendatult rahuldamata.

Komisjon on seisukohal, et eeltoodust tulenevalt puudub õiguslik alus Tarbija nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Martin Simmermann

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/