

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13865
Otsuse kuupäev 16.12.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Martin Simmermann
Katrín Kuldkepp

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Stokker (10165452)

Tarbija nõue seadme parandamine või asendamine või lepingust taganemine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

24.09.2024 ostis Tarbija Aktsiaseltsilt Stokker (edaspidi Kaupleja) robotniiduki hinnaga 971,74 eurot.

Tarbija väitel ei vasta robotniiduk lepingutingimustele, st seade ei ole ilmastikukindel, mistõttu tekkis selle sisemuses kondensatsioon ning see viis omakorda seadme rikkeni.

Tarbija väidatel hakkas ta robotniidukit kasutama 18.04.2025 ning seadmel on tekkinud korduvalt vigu, mida Kaupleja ei ole ära parandanud.

Tarbija ei nõustunud Kaupleja vastuväitega, et seadme rike on tekkinud pesemise tagajärjel. Seadet ei ole kordagi pestud voolava veega ning seda on kasutatud vastavalt tootja kasutusjuhendile. Kaupleja enda väidete kohaselt on kõik tihendid ja membraanid seadmel korras ning seadmesse ei ole vett ega niiskust sattunud ka pärast Kaupleja poolt läbiviidud nn vihmatesti. Nimetatud test ei peegelda seadme tegelikku töö- ja keskkonnatingimust, kus esinevad niiskus, vihm, temperatuurikõikumised jms tegurid. Sellest tulenevalt ei ole tegemist ilmastikukindla seadmega ning võimalikud niiskuskahjustused viitavad pigem tootmis- või konstruktsiooniveale, mitte kasutaja tegevusele. Kuna seade on olnud kasutuses kõigest 3 kuud ning rike ilmnes tavapärasel kasutamisel, siis on tegemist selgelt garantiijuhtumiga. Tarbijana ei ole ta kohustatud tasuma seadme remondi eest.

Tarbija leiab, et tegemist on garantiijuhtumiga ning nõuab Kauplejalt robotniiduki garantii korras parandamist või asendamist. Alternatiivselt soovib Tarbija müügilepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Robotniiduki rike on tekkinud tulenevalt Tarbija tegevusest. Tegemist ei ole garantiijuhtumiga ning Kaupleja robotniidukil esinevate puuduste eest ei vastuta.

Kaupleja esitas alljärgnevad põhjendused:

1. Pärast mitmeid diagnostikaid ja kontrolle (täpsemalt 15.08.2025) tuvastas Kaupleja, et robotniiduki sisemusse on sattunud suures koguses vett. 26.08.2025 e-kirjas selgitas Kaupleja Tarbijale, et kuivõrd robotniiduki tihendid on korras, siis saab vesi olla sattunud seadme sisemusse üksnes inimtegevuse tulemusel. Näiteks seadme pesemisel voolava veega. Kuivõrd Tarbija väitis, et tema ei ole robotniidukit kordagi pesnud, teostas Kaupleja nn vihmatesti, mille käigus lasti voolikust robotniiduki peale igast suunast (v.a alt) ca 15 minuti jooksul suures koguses vett, s.o toimus paduvihma imiteerimine. Enne testi algust pandi robotniiduki sisemusse erinevatesse kohtadesse, kuhu varasemalt oli vesi sattunud, kuiv ja niiskust imav paber. Vihmatesti tulemusena jäi robotniiduki sisemusse paigaldatud paber täiesti kuivaks. Testi tulemusena tuvastati, et robotniiduk on ilmastikukindel ning tavalise vihmajuu tulemusel seadme sisemusse vesi niivõrd suures koguses sattuda ei saanud (vihmatesti video, lisa 1). Kaupleja jõudis järeldusele, et robotniiduki sisemusse sai sattuda niivõrd suures koguses vett üksnes seetõttu, et robotniidukit on kasutatud ja/või hooldatud vastuolus tootja juhistega. Näiteks kui seadet on voolava veega pestud.

2. Seadme sisemuses oli ilmselgelt rohkem vett kui tekiks tavapärase kondensatsiooni käigus. Kondensatsioon tekitab robotniiduki pinnale kerge „pinna udu“ ning seadme töö käigus „hingaks“ see läbi membraanide välja.

3. Robotniiduki kasutusjuhendi, milline on seadme ostmisel koos seadmega Tarbijale antud, kohaselt tuleb vältida masina kasutamist halva ilmaga ja eelkõige pikseohu korral. Samuti tohib kasutusjuhendi kohaselt robotniiduki korpuse ülaosa puhastada veega täidetud pihustuspuudeli abil, seadme puhastamisel altpoolt tohib kasutada üksnes puhastusharja või niisket lappi, veorastate puhastamiseks harja ning laadimiskontaktide puhastamiseks kuiva lappi (kasutusjuhendi lk 4 p 1.m ning lk 12 p-d 1.A, 2.B, 2.D, 3.A, ja 4.A, lisa 2). Kui robotniidukit oleks kasutatud ja hooldatud vastavalt tootja juhistele, siis oleks robotniiduki sisse niivõrd suures koguses vee sattumine välistatud. Kaupleja järeldas, et robotniidukit ei ole kasutatud ega hooldatud vastavalt tootja juhistele. Kuivõrd robotniiduki rike on tekkinud inimtegevuse tulemusel, siis ei ole tegemist garantiijuhtumiga.

4. Kaupleja ei nõustunud Tarbijaga, et tema 26.09.2025 e-kirjale ei ole vastatud. Kaupleja vastas Tarbijale 13.10.2025 e-kirjaga ning selgitas miks ei ole tegemist garantiijuhtumiga.

Kaupleja jõudis järeldusele, et tegemist ei ole garantiijuhtumiga, mistõttu puudub tal kohustus robotniiduk omal kulul parandada või asendada. Samuti puudub Tarbijal alus müügilepingust taganemiseks, kuivõrd Kaupleja ei ole oma kohustusi rikkunud ning robotniiduk vastab lepingutingimustele.

5. Tarbija ei ole otsinud mõlemale poolele sobivat lahendust.

Kaupleja on 24.09.2025 teinud Tarbijale hinnapakkumise, mille kohaselt maksavad robotniiduki remonttööd kokku 476,73 eurot (hinnapakkumine, lisa 4). Kaupleja on valmis teostama robotniiduki remonttööd vastavalt 24.09.2025 hinnapakkumisele. Alternatiivselt on Kaupleja valmis kaaluma uue robotniiduki hinnalt Tarbijale allahindluse tegemist mõistlikus ulatuses.

Tarbija Kaupleja kompromissettepanekuga ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana robotniiduki Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Tarbija väitis, et toode ei vasta lepingutingimustele, sest vajab parandamist. Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas pretensiooni esimese aasta jooksul seadme üleandmisest. Seega lasus Kauplejal Tarbijaga mittenõustumise korral tõendamiskoormis tõendada, et seade vastab lepingutingimustele.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Kaupleja kontrollis vee sattumist seadmesse nn. vihmatesti abil ning tuvastas, et sellises koguses vett nagu oli seadmes ei saanud tekkida, kui järgiti robotniiduki kasutusjuhendit. Kaupleja põhjendas oma vastuväiteid ka kondensatsiooni välistamise osas. Seega Kaupleja põhjendas ja tõendas oma vastuväiteid, viidates ka robotniiduki kasutusjuhendis olevatele nõuetele. Seega Kaupleja täitis VÕS § 218 lg -st 2² tulenevat tõendamiskoormist.

Kui Tarbija ei nõustunud Kaupleja tõenditega, siis tuli tal need ümber lükata omapoolsete asjakohaste tõenditega, mida tehtud ei ole. Tarbija on esitatud oma väited, kuid need on jäänud paljasõnalisteks.

Tarbija nõudeks on seadme garantii korras parandamine või asendamine, mis on esmaseks õiguskaitsevahendiks VÕS § 222 lg 1 järgi, kuid seda saab nõuda tingimusel, kui on tõendatud asja lepingutingimustele mittevastavus.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et kuivõrd ei ole tõendatud tootmisdefekti olemasolu ning ei ole ümber lükatud Kaupleja vihmaveetesti tulemus, et robotniiduki rike on tekkinud inimtegevuse tulemusel, siis ei ole tegemist garantiijuhtumiga.

Kaupleja väide on põhjendatud, et garantiijuhtumiga on tegemist siis, kui tootel esineb viga tulenevalt tootmis- või materjalidefektidest ning see viga ei ole tekkinud kasutaja süül. Garantiijuhtumiks ei ole kahjustus, mis on tekkinud seadme valest kasutamisest, hooldamisest või muust kahjustamisest seadme kasutaja poolt.

Eeltoodust tulenevalt ei saa Tarbija nõuda seadme tasuta parandamist ega ka selle asendamist.

Lepingust taganemise nõude saab esitada, kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud (VÕS § 223).

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud, et vaidlusalune seade ei vasta lepingutingimustele, siis puudub õiguslik alus Tarbija nõuete rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Martin Simmermann

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/