

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14296
Otsuse kuupäev 16.12.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Martin Simmermann
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja Elke Tallinn AS (10000805)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplajalt 2024 aasta märtsis kasutatud sõiduauto Toyota Proace Verso. 2025 aasta aprillis purunes autol nukkvõllikett. Tarbija pöördus kaupleja poole. Kaupleja tegi hinnapakkumise summale 6125 eurot. Tarbija lasi sama remonttöö teostada kolmandal isikul ja tasus selle eest 3188,50 eurot.

2025 aasta juulis teatas Toyota autode tootja, et kõik sama marki autod kutsutakse esindustesse tasuta nukkvõlliketi vahetamisele. Tarbija esitas kauplejale nõude hüvitada nukkvõlliketi vahetamise maksumus, sest tegemist oli tootja veaga, mida tootja ise on tagasikutsumiskampanias kinnitanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et kui tarbija oleks võtnud vastu nende hinnapakkumise ja lasknud nukkvõlliketi vahetada kauplajal, siis peaksid nad keti vahetuse kulud tarbijale hüvitama. Paraku on nukkvõlliketi vahetuse teostanud kolmas isik ja kaupleja ei saa vastutada selle töö kvaliteedi eest. Seetõttu ei nõustu kaupleja tarbijale tekkinud kulusid hüvitama.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud müügileping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügileping poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Asjaoludest tulenevalt on ilmne, et autol esines varjatud puudus – nukkvõllikett oli tootmisveaga. Kui viga oleks ilmnenuid (kett oleks purunenud) pärast seda, kui tootja oli välja kuulutanud tagasikutsumiskampaania, siis poleks käesolevat vaidlust tekkinud – kaupleja oleks keti tasuta vahetanud. Antud vaidluse eripära on selles, et keti purunemise hetkel ei olnud tagasikutsumiskampaaniat välja kuulutatud; kaupleja tegi tarbijale pakkumise vahetada kett välja tasu eest.

Tarbijale ei saa ette heita seda, et ta valis sama töö tegemiseks teise teenusepakkuja, kes pakkus peaaegu kaks korda odavamalt teenust. Teenuse tellimise hetkel ei olnud tarbija teadlik sellest, et mõne nädala pärast kuulutab tootja välja tagasikutsumiskampaania. Samas on ka põhjendatud kaupleja keeldumine keti vahetamise kulude hüvitamisest olukorras, kus selle töö on teostanud kolmas isik; kulude hüvitamisega võtaks kaupleja endale ühtlasi vastutuse kolmanda isiku poolt teostatud töö eest.

Kolmeliikmeline komisjon kaalus kujunenud olukorda õiguslikust perspektiivist ja tõdes, et kauplejale ei saa antud juhul midagi ette heita. Puhtinimlikult tundub olukord tarbija vaates ebaõiglane ja komisjon tegi kauplejale ettepaneku pakkuda tarbijale hüvitiseks tasuta hooldust vms; kaupleja keeldus sellest. Komisjon kauplejat selleks sundida ei saa.

Eeltoodust tulenevalt jättis komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirm

Martin Simmermann

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/