

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10478  
Otsuse kuupäev 15.12.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Mic Merila

Tarbija  
Kaupleja OÜ ESPOVELLA (10554171)

Tarbija nõue lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

6.04.2025 tellis Tarbija OÜ ESPOVELLA (edaspidi Kaupleja) e-kauplusest mooblimaja.ee nurgadiivani ADEL ning 07.04.2025 maksis Tarbija Kauplejale toote eest 543 eurot.

5.06.2025 sai Tarbija toote kätte. Tarbija väidetel selgus, et diivani muster erineb e-poes olnud tootest ja diivani padjad ei ole diivaniga sama värvi. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni.

11.06.2025 vastas Kaupleja, et ei vastuta, kui veebipoes esitletav kaup ei vasta tegelikkuses värvile, kujule, suurusele tulenevalt ostja taju iseärasustest.

Tarbija ei saanud sellest aru ja palus selgitust. Kaupleja ei vastanud ja Tarbija pöördus uuesti Kaupleja poole.

31.07.2025 vastas Kaupleja, et e-poes olev pilt on informatiivsel eesmärgil. Tarbija selgitas veelkord probleemi ja palus Kauplejal tootjaga ühendust võtta, et kontrollida, kas tegemist võib olla tootmispraagiga ja kas diivanipatju saaks asendada. Kaupleja teatas, et kaubal puudust ei ole. Tarbija palus tootja kontakti, kuid Kaupleja ei vastanud.

1.08.2025 esitas Tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile sooviga toode asendada. 18.08.2025 vastas Kaupleja, et on nõus diivani tagasi võtma.

1.09.2025 pöördus Tarbija Kaupleja poole küsimusega, kuidas diivani tagastus käib. Kaupleja ei vastanud.

12.09.2025 pöördus Tarbija uuesti Kaupleja poole. Kaupleja ei vastanud.

20.09.2025 teavitas Tarbija komisjoni, et diivanil on ilmnenud uus puudus: istmepadjad ei ole kvaliteetsed.

25.09.2025 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise avalduse, kuna diivanit ei ole mõistliku aja jooksul vastu võetud ja diivani istmepadjadel on ilmnenud puudus: need on deformeerunud.

20.10.2025 vastas Kaupleja, et Tarbija peab kirjutama oma aadressi ja telefoninumbri ning siis antakse talle teada, millal diivanile järele tullakse.

5.11.2025 pakkus Kaupleja, et tuleb diivanile järele 6.11.2025 ning teavitas, et diivan peab olema kasutusjälgedeta. See kuupäev Tarbijale ei sobinud. Tarbija on diivanit kasutanud ja soovib selle tagasi anda ilmnenud puuduste tõttu.

### **Kaupleja seisukoht:**

29.09.2025 Tarbija kirjale vastas Kaupleja, et on nõus kauba tagasi võtma, kuid kõik diivani transpordiga seotud kulud katab ostja, kuna tootel puuduvad defektid ja see vastab täielikult kirjeldatud omadustele. Tagastamise põhjus on ostja isiklik rahulolematuus tootega (kvaliteet, mugavus jne), ost tehti veebipoest. Ostu-müügilepingu tingimuste punkt 7.2 kohaselt müüja ei vastuta, kui veebipoes esitletav kaup ei vasta tegelikkuses värvile, kujule, suurusele, tulenevalt ostja taju iseärasustest. Tootel ei tohi olla kasutusjälgi.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi. s.o Tarbijale müüs vallasasjana nurgadiivani Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on toote eest tasunud Kauplejale 543 eurot.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni väites, et diivanipadjad ei vasta tellitule, mille kohta esitas tõendina fotod, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

Tarbija nõudeks oli esialgu diivanipadjade asendamine. VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja nõuda esmase õiguskaitsevahendina asja parandamist või asendamist, kui sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid

Esitatud tõenditest ilmneb, et poolte vahel toimus kirjavahetus, milles Kaupleja ei keeldunud diivani asendamisest, kuid ei jõutud kokkuleppele nende üleandmise ajas Kauplejale.

VÕS § 222 lg 4 kohaselt müüja kannab asja parandamise või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Seega transpordikulu ei saa Tarbijalt nõuda.

Esitatud materjalide kohaselt Tarbija esitas komisjonile avalduse toote asendamiseks 1.08. 2025 ja 25.09.2025 lepingust taganemise avalduse põhjusel, et istmepadjad on deformeerunud. Esitatud Tarbija väidetest ilmneb, et ajavahemikul 1.08.2025- 25.09. 2025 on järelikult toodet kasutatud, sest vastasel juhul ei saanud toode deformeeruda.

VÕS § 229 lg 1 kohaselt kui ostja on asja oma valdusse võtnud, kuid kavatseb lepingust taganeda või nõuab asja asendamist või kasutab muud õigust, mille tulemusena asi tuleb tagastada, peab ta tarvitusele võtma mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.

Seega Tarbija ei saanud Kauplejale asendamise nõude või lepingust taganemise nõude esitamisel toodet edasi kasutada, mida ta antud juhul tegi. Eeltoodu on õiguslikuks aluseks nõude rahuldamata jätmiseks.

Komisjon pöörab Kaupleja tähelepanu, et tema vastuväide on põhjendamatu, et kuivõrd müük toimus e- poe kaudu, siis ta ei vastuta, kui veebipoes esitletav kaup ei vasta tegelikkuses värvile, kujule, suurusele, tulenevalt ostja taju iseärasustest. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 3 lg 2 järgi on Tarbijal õigus saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta. Seega oli Tarbijal õigus saada asjakohast ja õiget teavet ostu tegemiseks, seda ka e-poest ostes.

Tarbija väidetel Kaupleja ei vastanud tema pöördumistele. TKS § 24 lg 5 järgi peab kaupleja vastama tarbijatele 15 päeva jooksul kaebuse saamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp  
Mic Merila

/allkirjastatud digitaalselt/