

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14436
Otsuse kuupäev 15.12.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Mic Merila

Tarbija
Kaupleja Runikon Retail OÜ (14611049)

Tarbija nõue Toote asendamine ja paigalduskulu kandmine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.

2. Runikon Retail OÜ peab asendama Tarbijale müüdnud valamu teise toote vastu, s.o valamu LANGUDDEN vastu mõõtudega 56x53 cm.

3. Tarbija maksab Runikon Retail OÜ-le valamute hinnavahe, s.o 10 eurot.

4. Tarbija ja Runikon Retail OÜ kannavad valamu asendamisega seotud paigaldustöökulud võrdses osas.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija väidetel käis ta 20.08.2025 Runikon Retail OÜ (edaspidi Kaupleja) IKEA kaupluses konsulteerimas köögimööbli ja köögitehnika tellimiseks. 21.08.2025 saadeti köögi projekt ning ta läks kohale, et valida köögiosakonnas kokkupandud köögimööblinäidiste hulgast sobiv lahendus välja.

8.09.2025 sõlmis Tarbija Kauplejaga lepingu köögimööbli ostmiseks ja paigaldamiseks.

8.09.2025 saadeti Tarbijale kaks arvet köögimööbli, tehnika ja köögi lauaplaadi valmistamise osas, kogumaksumusega 4979,15 eurot.

10.09.2025 toimetati Tarbijale kohale tellitud mööbel, välja arvatud lauaplaat.

15.-16.09.2025 toimus köögimööbli paigaldus, välja arvatud valamud, ahju ja pliidiplaadi osas,

25.09.2025 Nerostein OÜ paigaldas lauaplaadi ning 6.10.2025 IKEA paigaldaja paigaldas valamud, ahju ja pliidiplaadi.

Tarbija väidetel oli tal võimalus näha köögimööblit kokkupandud kujul alles pärast paigaldustööde teostamist ning ta veendus, et valamud ei vastanud tema poolt tellitule. Ta valis kaupluses valamud näidisel oleva toote järgi. Ta ei teadnud, et LANGUDDEN valamud osas on kaks varianti, s.o suurem ja väiksem.

Tarbijale öeldi, et Kaupleja ei saa valamut tagasi võtta, sest see on pakendist lahti võetud. Tarbija tellis paigalduse IKEA`lt ning ei saa vastutada, kuidas nende paigaldaja on pakendi avanud.

Tarbija nõudeks on valamud asendamine ning Kaupleja peaks kandma lauaplaadi ava suurendamisega seotud kulu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija nõudega. Köögiprojekt ja tellimus on koostatud täielikult Tarbija poolt esitatud andmete, soovide ja kinnitatud valikute alusel. Vaidlusalune valamud on valitud ja tellimusse lisatud Tarbija enda otsusel. Kaupleja on täitnud kõik kohustused korrektselt, pakkudes Tarbijale vajalikku teavet toodete omaduste ja mõõtude kohta. Eksimused toote valikul ei ole tekkinud Kaupleja tegevusest, vaid Tarbija enda otsusest ja tähelepanematusel. Pärast tellimuse vormistamist ning hiljem pärast kaupade tarnimist oli Tarbijal võimalus ja piisavalt aega oma eksimused märgata. Kogu projektiga seotud dokumentatsioon koos 3D projektiga oli Tarbijale üle antud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Kaupleja esindaja ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi, s.o Tarbijale müüs vallasajana köögimööbli Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses. Tarbija tellis Kauplejalt köögimööbli koos planeerimise ja paigaldusega.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on tasunud Kauplejale 4979,15 eurot.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu

lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni väites, et viimane müüs talle valamud, mis ei vastanud tema soovile. Tarbija väidatel valis ta toote välja vastavalt kaupluses olevale näidisele. Talle ei öeldud, et antud firma valamud on kahes mõõdus.

Kaupleja väidatel Tarbijale toodi kohale valamud, mida ta faktiliselt tellis. Esitatud müügitellimuse S00658020 kohaselt oli tellitud LANGUDDEN süvistatav valamud suuruses 46x46 cm hinnaga 65 eurot. Esitatud fotode kohaselt toodi Tarbijale kohale samasuguste mõõtudega valamud nagu oli see müügitellimuses. Seega tuleb nõustuda Kauplejaga, et Tarbija oleks pidanud olema tähelepanelikum tellimuse esitamisel.

Samas tarbijakaitseaduse (TKS) § 3 lg 2 järgi on Tarbijal õigus saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta.

Tarbija väidatel ta ei teadnud, et LANGUDDEN valamud on kahes suuruses ning seda ei öelnud ka müüja. Asjatute vaidluste vältimiseks tuleks Kauplejal pöörata sellele müüjate tähelepanu, et nad täpsustaksid tellimuse vastuvõtmisel millist konkreetset toodet soovitakse osta, kui tooteid on erinevate mõõtutega.

Tarbija nõudeks on toote asendamine. VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja nõuda esmase õiguskaitsevahendina asja parandamist või asendamist, kui sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid.

Kaupleja esindaja nõustus komisjoni istungil valamud asendamisega, kuid hinnavahe peaks hüvitama Tarbija ning uue valamud paigaldamisega seotud kulu tuleks jagada pooleks. Töötasapinnaga seotud töö teeb Nerostein OÜ ning Tarbija peaks nendega ühendust võtma.

Komisjon leiab, et Kaupleja ettepanek on igati mõistlik.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et Tarbijal tuleb maksta valamud hinnavahe. Tarbija poolt soovitud toote mõõtmetega 56x53 cm hinnaks on esitatud tõendi kohaselt 75 eurot. Tarbijale tarnitud valamud 46x46 cm hinnaks oli 65 eurot. Seega Tarbijal tuleb toote asendamiseks Kauplejale maksta hinnavahe.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et kui võrd tellimuse esitamisel esines ka Tarbijapoolne tähelepanematus, siis uue valamud paigaldamisega seotud kulud töötasapinna osas tuleb pooltel

kanda võrdses osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Mic Merila

/allkirjastatud digitaalselt/