

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13614
Otsuse kuupäev 15.12.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Elektrum Eesti OÜ (11399985)

Tarbija nõue Arve tühistamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja 08.09.2025 arve nr 185718854757 summas 168,51 eurot on alusetu, sest sisaldab nõuet, mida kauplejal tarbija vastu ei ole.
3. Kauplejal tuleb esitada krediitarve ja teavitada enda kasutatavat inkassofirmat Julianus, et tegemist on alusetu nõudega.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ei nõustu kaupleja 08.09.2025 korrigeerimisarvega. Tarbija leping kauplejaga lõppes 30.01.2025.a.

Kaupleja selgitas arve osas, et probleem on võrguettevõtja andmete muutmises ning täpsemate andmete saamiseks tuleb Imatra Elekter AS poole pöörduda. Võrguettevõtja Imatra Elekter AS vastas, et “probleem on Elektrumi poolel, meie mõõteandmetega on kõik hästi. Palume kliendil pöörduda uuesti Elektrumi poole.”

Tarbija tõdeb, et on alates 2022 ühtlasi ka mikrotootja ning 2024 aasta kogutoodang oli 6,35 MWh, mis võis ka kaupleja arvestuses segadust tekitada, aga see ei õigusta valede selgituste ning vale arvestuse esitamist ja korrigeerimisarve esitamise põhjendusel täiendava tasu nõudmist. Tarbijal puudub igasugune kindlus, et mikrotootmise toodangut on korrektselt arvestatud. Kaupleja peab suutma esitada korrektse (täpse, selge) arve ning põhjendama tegeliku korrigeerimise tegemist või viivitust.

Kaupleja on nõude esitanud sissenõudmiseks inkassoettevõtjale.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijale on Elektrum Eesti OÜ poolt väljastatud 08.09.2025 arve korrigeeritud tarbimistega

detsember 2024 ja jaanuar 2025 tarbitud perioodi eest. Vastavalt kehtivale seadusele on elektrimüüjal õigus koguseid korrigeerida 12 kuu jooksul. Kuna tarbija on tegelikkuses antud koguses elektrienergiat tarbinud siis kuulub ka arve tasumisele.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud elektrienergia müügilepingu.

Kaupleja on esitanud tarbijale arve, millega korrigeerib perioodi detsember2024-jaanuar2025 arvet.

Tarbija vaidlustab eelnimetatud 08.09.2025 arve nr 185718854757 mille summa on 168,51 eurot.

Kaupleja väidab esitatud arvel nr 185718854757, et „Arves sisalduvad võrguettevõtja poolt edastatud korrektsioonid.“.

Arvega seotud asjaolude kontrollimisel selgub, et arve aluseks ei ole võrguettevõtte poolt tehtud korrektsioon ega teabe esitamata jätmine ega valeteabe esitamine ega ka varem esitatust erinev tarbimine.

Võrguettevõtja Imatra on arve nr 185718854757 kohta esitanud kirjaliku kinnituse, et võrguettevõtja ei ole sellega seoses korrektsiooni teinud.

Avalduse menetluses on kaupleja väitnud, et tal on korrektsiooniarve esitamise õigus 3 aasta jooksul ja teiseks seda, et arve korrigeerimise põhjus oli „Muudatus toimus päeva ja öö tariifide korrigeerimisel“.

Kaupleja väide võimalusest esitada vaidlusalune arve kolme aasta jooksul on vastuolus elektriturseaduse (ELTS) allpool viidatud normidega ja pooltevahelise lepinguga. Nii seaduse kui lepingu alusel on kokku lepitud, et arve tuleb esitada iga kuu. Kaupleja arusaam, et aasta hiljem saab muuta mingi perioodi tariifi, on vale. Tariifi ehk hinnakirja ei saa tagasiulatuvalt ega ühepoolselt muuta. Kaupleja ei ole kumbagi neist kahest esitatud väitest tõendanud ega mõistlikult põhistanud. Koos kaupleja poolt arvel nr 185718854757 esitatud ebaõige väitega, et täiendava arve põhjustas võrguettevõtja korrektsioon, tundub, et kaupleja ei käitu kliendi suhtes ausalt ega heas usus.

Võrguettevõtja ei ole mõõtmisandmeid korrigeerinud. Kauplejal olid õiged mõõtmisandmed detsembri ja jaanuari kohta. Kaupleja sai need andmed automatiseeritud süsteemist.

Kaupleja varasem arve sama perioodi kohta, mis arve nr 185718854757, sisaldas andmed elektritarbimise kohta, teabe selle kohta, missugune oli öine ja päevane tarbimine. Varasemat arvet tasudes aktseptsis tarbija selle arve sisu ja tingimused, kaupleja ei saa tagantjärele enam tariife muuta. Isegi, kui kaupleja poolt varem esitatud tariifid erinesid kaupleja poolt sellel ajal kasutatud tariifidest, siis esitas kaupleja varasema arvega tarbijale soodsama tariifi ja tarbija andis arvet tasudes selle kohta nõustumuse (VÕS § 29 lg 5 p 3).

Kui kaupleja varasemad tüüptingimused sisaldasid teistsugust tariifi, kuid kaupleja asus arves kohaldama soodsamat tariifi ja tarbija sellega nõustus, siis tekkis pooltel uus kokkulepe

kohaldatavast tariifist. Esitatud arves saab esitada täiendavaid tingimusi, on tavapärane, et arve esitaja teeb soodustusi või muudab hinda. Soodsama tariifi kohaldamisest ei pea ette teatama. Konkreetselt esitatud dokumendis (varasem arve) väljendatud eraldi tingimused on üld- ja erinormi vahekorras. Kehtivad eraldi kokkulepitud tingimused (VÕS § 38).

Vastavalt ELTS § 75¹ lõike 1 esitab müüja tarbijale tarbitud elektrienergia eest üks kord kuus arve, kui ei ole kokku lepitud teisiti.

Vastavalt ELTS § 75¹ lõike 1¹ - kui võrguettevõtja korrigeerib võrgueeskirjas sätestatud korras andmevahetusplatvormil turuosalise mõõteandmeid, esitab müüja turuosalisele korrigeeriva arve, märkides arvele korrigeerimise põhjuse.

ELTS § 75¹ lõike 2 kohaselt esitab müüja vahetamise korral müüja tarbijale lõpparve hiljemalt kuue nädala jooksul pärast müügilepingu lõppemist.

Esiteks oleks antud perioodi kohta saanud arvet (nõuet) esitada hiljemalt veebruaris 2025. Teiseks ei saanud kaupleja esitada korrektsiooni arvet ELTS § 75¹ lõike 1; lg 1¹; lg 2 kohaselt. Kolmandaks ei saanud arvet esitada VÕS § 38 alusel.

Kuigi võib olla, et kaupleja pakkus tarbijale soodsamaid tingimusi perioodil dets24-jaan25 enda töötaja vea tõttu või enda kasutatava süsteemi vea tõttu, siis kaupleja ei saa seda tagasi võtta ja täiendavat tasu nõuda. Vastavalt TsÜS § 132 lg 1 isik vastutab teise isiku käitumise ja temast tulenevate asjaolude eest nagu oma käitumise või endast tulenevate asjaolude eest, kui ta kasutab seda isikut pidevalt oma majandus- või kutsetegevuses ja selle isiku käitumine ning temast tulenevad asjaolud on seotud isiku majandus- või kutsetegevusega. Kui kaupleja töötaja või lepingupartner esitas soodsama tariifiga arved või muutis arvetel öö- ja päevatariifi kestvusi, siis on see kaupleja riisiko.

Tarbija aktsepteeris kaupleja 08.09.2025 arve nr 185718854757 sama perioodi kohta esitatud varasema arve ja selles avaldatud tingimused ning kaupleja ei saa nõuda hiljem ebasoodsama tariifi või tingimuste rakendamist vastavalt ELTS § 75¹ lõike 1; lg 1¹ ja VÕS § 38.

Kaupleja 08.09.2025 arve nr 185718854757 summas 168,51 eurot on alusetu, sest sisaldab nõuet, mida kauplejal tarbija vastu ei ole. Kauplejal tuleb esitada krediitarve ja teavitada enda kasutatavat inkassofirmat Julianus, et tegemist on alusetu nõudega.

Kaupleja on alusetut arvet esitades kohustist rikkunud (VÕS § 100). Lepingupoolel on õigus esitada vaid seadusele ja lepingule vastavaid nõudeid(arveid). Arvestades poolte lepingut ei ole tarbijal kohustust, mis sisaldub kaupleja 08.09.2025 arves nr 185718854757 summas 168,51 eurot ja kuna tarbija kohustus puudub, ei ole kauplejal vastavalt VÕS § 2 lg 1 õigust nõuda selle kohustuse täitmist, sest poolte lepingust sellist kohustust ei sätesta (VÕS § 8 lg 2; 23 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/