

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12979
Otsuse kuupäev 12.12.2025
Komisjoni koosseis Tõnis Kõiv

Tarbija
Kaupleja Vesrax OÜ (12643246)

Tarbija nõue Asja parandamine või 1704.73 € tagastamine.

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada, kohustada Kauplejat tegema uus töö.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et tellitud teenus ei vasta lepingule ning puudused tekkisid peale üleandmisakti.

Parkett paindus katki osaliselt. Parandustööd ei õnnestunud selliselt, et kõnealuseid puudusi uuesti ei tekiks.

Tarbijal on võetud eksperdi hinnang tehtud töödele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et kuna oli Tarbijat suuliselt teavitatud, et aluspõrand ei vasta nendele eeldustele, mille kohaselt võiks parketti paigaldada ning kuna tarbija oli andnud suulise kinnituse, et sellegi poolest soovib parketi paigaldust, siis Kaupleja paigaldas parketi Tarbija enda riisikol.

Kauplejal puuduvad kirjalikud tõendid, et Tarbija on teadlik ohtudest.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja vahel on sõlmitud tarbijatöövõtuleping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 kohaselt, mille sisuks oli Tarbija korteris Kalasaba laminaatparketi paigaldus, aluspõranda taastamine, koos materjaliga, põrandaliistude montaaž, üleminekuliistude paigaldus, liuguste paigaldus, transport ja ehitusprahi utiliseemine. Tööde maksumus oli 1 212,10 eurot (tasumine jagunes kindlustusfirma ja Tarbija vahel). Asja materjalide kohaselt läks nädal peale töövõtja poolt tööde lõpetamist parkett katki (keset põrandat) ning seejärel selgus, et aluspõrand oli taastamata, mis oligi parketi purunemise põhjus. Aluspõranda taastamine oli Kaupleja lepinguline kohustus ja seega ei vastanud Kaupleja tehtud töö lepingutingimustele VÕS § 641 lg 2 p 1 tähenduses, sest töö

ei sobinud kasutamiseks (parkett läks katki). Kaupleja vastuväide nagu oleks pooled kokku leppinud, et aluspõrand jääb taastamata, on paljasõnaline ja komisjon jätab selle tähelepanuta. Oma majandus-ja kutsetegevuses tegutsev Kaupleja oleks pidanud aru saama, millise tagajärje võib kaasa tuua parketi aluspõranda taastamata jätmine (parketi purunemise risk) ning sellest tulenevalt ei ole eluliselt usutav, et Kaupleja oleks jätnud sellise mõjuga kokkuleppe kirjalikult vormistamata.

Tarbija nõudis Kauplejalt lepingutingimustele mittevastava töö parandamise nõude VÕS § 646 lg 1 tähenduses ja töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. Kaupleja lepinguliseks kohustuseks oli aluspõranda taastamine ja aluspõrand tuleb taastada kogu töömahu ulatuses, siis on ainuvõimalik uue töö tegemine. Tulenevalt VÕS § 646 lg 4 on Kaupleja kohustatud kandma töö puuduse kõrvaldamise või uue töö tegemisega seotud kulud, eelkõige veo-, töö-ja materjalikulud.

Lähtudes eeltoodust komisjon rahuldab Tarbija avalduse ja kohustab Kauplejat tegema uue töö.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/