

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10644
Otsuse kuupäev 12.12.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Lemon Gym OÜ (14091160)

Tarbija nõue Arve tühistamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Komisjon on tuvastanud, et kauplejal puudub tarbija ja kaupleja vahel 4. jaanuaril 2025 sõlmitud lepingu lõpetamisest tarbija vastu tekkinud nõue summas 77,23 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt alustas tarbija spordiklubi liikmelisust 4. jaanuaril 2025 ning kasutas teenust ja tasus kuumakseid perioodil jaanuar–juuni 2025.

Tarbija lõpetas liikmelisuse mai/juuni 2025.

5. juunil 2025 sai tarbija spordiklubilt kinnituse, et liikmelisus lõpeb 05.06.2025. Teavituses märgiti, et „Comfort” paketi puhul on ette nähtud 14-päevane etteteatamistähtaeg ning „lepingust lahkumise tasu” summas 77,23 eurot.

Tarbija ei saa aru, kuidas summa on arvutatud ja miks see kuulub tasumisele.

9. juunil 2025 vastas kaupleja, et tegemist oli aastase lepinguga, mille ennetähtaegsel lõpetamisel rakendub lahkumistasu. Summa tulenevat soodushinna ja tavapärase kuutasu vahest.

10. juunil 2025 teatas tarbija, et ta ei ole saanud e-posti teel lepingut ega ole midagi digitaalselt allkirjastanud. Kuna tingimused ei olnud talle kättesaadavad, palus tarbija esitada allkirjastatud lepingu. Pärast seda ei ole tarbijale vastatud.

Tarbija on veendunud, et ta ei ole sõlminud ega allkirjastanud dokumenti, mis kohustaks teda

maksma lahkumistasu.

Tarbija jääb seisukohale, et teda ei teavitatud „lahkumistasu“ tingimusest ning puudub tõend, et tal oleks olnud tegelik võimalus lepinguga tutvuda enne selle sõlmimist. Leping oli üksnes lihtsustatud kujul – juurdepääs jõusaalile tasu eest – ning seda ei saadetud e-posti teel ega esitatud muul kirjalikku taasesitamist võimaldaval viisil. Tarbija ei ole andnud nõusolekut sellise tingimuse kohta.

Tuginedes TTJA varasemale praktikale, eelkõige otsusele nr 19-1/25-07385, ei saa lugeda lepingutingimusi tarbijale siduvaks, kui need ei ole olnud talle kättesaadavad. Tarbija palub TTJA-l kinnitada, kas kaupleja on esitanud tõendid lepingu või tingimuste edastamise kohta. Kui tõendid puuduvad, tuleb seda asjaoluna menetluses arvesse võtta. Tarbija toob esile ka ettevõtte pikaajalise viivitamise oma kohustuste täitmisel ning vähese koostöövalmiduse.

Tarbija nõuab kauplejalt esitatud arve summas 77,23 tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Klient on loginud sisse meie iseteenindusse 4. jaanuaril ning sõlminud endale teenuselepingu jõusaali kasutamiseks. 21. jaanuaril on klient taaskord loginud sisse meie iseteenindusse ning sõlminud endale Yanga spordivee kasutuslepingu. Selleks, et klient saaks meie juures iseteeninduses üleüldiselt lepingut sõlmida, on enne registreerimise lõpule viimist vaja kinnitada, et klient on tutvunud lepingutingimustega ning nõustub nendega. Ilma selleta ei saa registreerimisega edasi või lõpule minna.

Lisasin manusesse pildid kliendikonto logidest, kus on näha kliendi tegevused meie süsteemis. Samuti lisasin manusesse kliendiepingu, mille klient 4. jaanuaril endale vormistas. Lepingu lõpetamist käsitleb lepingupunkt 6.3.

Kliendi poolt on kõik igakuised teenustasud kenasti tasutud, tasumata on vaid lepingu erakorraline lõpetamistasu 77.23€. Teenuse tellimus on kliendi poolt isiklikult vormistatud, teenust on kasutatud.

Kui klient registreerub internetis, siis enne maksmise juurde edasi liikumist peab klient panema linnukesed mõlemasse ülemisse kastikesse, ilma selleta süsteem edasi liikuda ei lase. Lisasin sellest pildi manusesse. Nüüd lepinguga tutvumiseks on võimalik vajutada kliendil allajoonitud sõnale “lepingutingimuste”, mis on siniselt välja toodud ning see juhatab kliendi järgnevale lingile: <https://www.lemongym.ee/wp-content/uploads/2025/10/Agreement-Lemon-Gym-OU.pdf> Seal lingil saab klient tutvuda täpselt samasuguse lepingu tingimustega, mille ta koheselt peale linnukese panemist ning maksmist sõlmib.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon, tutvunud asja materjalidega, leiab, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avalduse ja tõendite kohaselt on kaupleja ja tarbija sõlminud jõusaali liikmelepingu (VÕS § 619 lg 1), mille raames kohustus kaupleja andma tarbijale õiguse kasutada spordiklubi teenuseid vastavalt kokkulepitud tingimustele ning tarbija kohustus teenuse eest maksma tasu.

Kuna tarbija lõpetas paketi enne tähtpäeva saabumist, siis nõuab kaupleja tarbijalt erakorralise lõpetamistasu maksmist. Kaupleja tugineb tüüptingimustele, kuid tarbija väidab, et ta ei ole e-posti teel lepingut saanud ega midagi allkirjastanud. Seetõttu ei ole tarbijal olnud võimalik tingimusi teada.

Tarbija on viidanud 17.08.2025 otsusele nr 19-1/25-07385, leides, et tema puhul on olukord sisuliselt sama, kuna kaupleja ei ole tõendanud tüüptingimustega tutvumist.

Komisjoni selgitab, et asjas nr 19-1/25-07385 ei olnud poolte vahel selgust, milline leping kehtib. Tarbija oli selles asjas sõlminud kauplejaga lepingu, mille osaks olid tüüptingimused, kuid sõlmis kaupleja väite kohaselt vahepeal uue lepingu, mida kaupleja ei suutnud tõendada. Teisalt nõustub komisjon tarbijaga, et mõlemas asjas tuli lahendada küsimus, kas need lepingutingimused, millele kaupleja tugineb, on saanud tarbijaga sõlmitud lepingu osaks.

Tarbija on õigesti 10. oktoobri 2025 e-kirjas toonud esile, et kaupleja peab olema võimeline tõendama, et tarbijal oli tegelik võimalus lepingutingimustega tutvuda enne lepingu sõlmimist.

Komisjoni hinnangul on kaupleja tõendanud, et tarbijal oli enne lepingu sõlmimist võimalik kaupleja tüüptingimustega tutvuda. Tarbija on loginud sisse kaupleja iseteenindusesse 4. jaanuaril ning sõlminud lepingu jõusaaliteenuste kasutamiseks. Selleks, et tarbija saaks registreerimise viia lõpule, tuli tarbijal kinnitada tüüptingimustega nõustumust.

Kaupleja on lisanud kuvatõmmise registreerimisprotsessist, millelt nähtub, et registreerimiseks on vajalik nõustuda klubi reeglite, lepingutingimustega ja privaatsuspoliitikaga. Ilma vastavasse lahtrisse linnukest panemata ei ole võimalik registreerimist lõpetada.

Kuigi tarbija on esitanud vastuväite, et kuvatõmmistest ei nähtu, et tarbija oleks teadlikult ja üheselt nõustunud lepingu tingimustega, siis tarbija võis nõustuda ka mitteteadlikult.

Pikaajalise väljakujunenud kohtupraktika ja VÕS § 37 lg 1 kohaselt saavad tüüptingimused lepingu osaks kahel alternatiivsel viisil: (i) tingimuse kasutaja viitas neile selgelt enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal kui lepinguosale ja teisel poolel oli võimalus nende sisust teada saada, (ii) lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võis nende olemasolu eeldada ja teisel poolel oli võimalus nende sisust teada saada (RKTKo 25.05.2020, 2-17-124505 p 13). Mõlema alternatiivi puhul peab olema täidetud eeldus, et lepingu teisel poolel oli võimalus tüüptingimuste sisust teada saada.

Väljakujunenud Riigikohtu praktikast tuleneb, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (RKTKo 25.05.2020, 2-17-124505 p 14; RKTKo 23.03.2011, 3-2-1-2-11 p 13). Lähtuda tuleb sellest, kas keskmine mõistlik kasutaja võis lepingu sõlmimise viisist tulenevalt eeldada, et sellised tingimused on olemas. Komisjoni hinnangul pidi tarbija mõistma, et tüüptingimused on olemas ning tarbijal oli tüüptingimustega võimalik tutvuda. Kaupleja ei saa ega kohustu veenduma selles,

et tarbija oleks tüüptingimustega ka tegelikkuses tutvunud. Tarbijal tuleb olla ka endal hoolas ning veenduda, et ta annab lepingut sõlmides tõeale vastavaid kinnitusi.

Asjas nr 19-1/25-07385, millele tarbija on viidanud, ei olnud vaidluse all tüüptingimuste lepingu osaks saamine fakt iseseisvalt, vaid vaieldi, millised lepingutingimused, sh tüüptingimused kohalduvad.

Komisjonil ei ole kahtlust, et poolte vahel on sõlmitud kehtiv leping ning tarbijale kohalduvad kaupleja kehtestatud tüüptingimused. Kaupleja väidab, et tal on tarbija vastu nõue summas 77,23 eurot, mis tuleneb tüüptingimuste punktis 6.3. Komisjon on kontrollinud kaupleja tüüptingimusi, tingimuse punktil 6.3 on alapunktis 6.3.1 ja 6.3.2, kuid kummaski punkt ei reguleeri ennetähtaegse või mis tahes muu tasu maksimisega seonduvat. Kõnealused tingimused reguleerivad üksnes lepingu lõpetamise tähtaegu ja ülesütlemise korda. Komisjon palus kauplejal 01.01.2025 selgitada, millisest kaupleja poolt viidatud tingimusest tema nõue summas 77,23 eurot tarbija vastu tuleneb. Kauplejal tuli komisjonile vastata hiljemalt 04.12.2025, kuid ei ole seda teinud.

Eeltoodu põhjal näib, et kaupleja nõue on alusetu, sest kaupleja viidatud tüüptingimustest ennetähtaegse lepingu lõpetamise tasunõuet ei tulene. Kuna kaupleja nõudel puudub õiguslik alus, siis rahuldab komisjon tarbija avalduse. Kauplejal puudub tarbija vastu nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/