

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12568  
Otsuse kuupäev 12.12.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Elama Kindlustus AS (10089395)

Tarbija nõue 2592 €, millest läheb maha omavastutus 300 €

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija soovib komisjonil hinnata alljärgnevat seisukohta:

*“Sõlmitud kaskokindlustus, mis peaks katma ka ootamatu tehnilise vea parandamise. Kindlustus väidab, et mootoriketi kahjustumine 150000 km läbimisel on loomulik kulumine ja selle vahetus peaks kuuluma hoolduse alla. Esinduse meistri sõnul (tema nimi lisatud remonttööde pakkumises) see nii ei ole ja kett peaks vastu pidama vähemalt 300000 km. Soovin kahju hüvitamist vastavalt müüdüd poliisile.”*

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja seisukoha kohaselt on ajamiketi venimine tüüpiline kulumisprobleem, mis süveneb ajas ja sõltub hooldusvõlbast, õlituse seisukorrast ja kasutusviisist. Veelgi enam, enne lõplikku riket ilmnevad hoiatusmärgid – külmkäivituse kolin, mootori ebastabiilne töö või diagnostilised veakoodid. Seetõttu ei saa seda käsitleda ootamatu ega ettenägematu rikkena. Tulenevalt eeltoodust ei vasta antud juhtum kindlustustingimustes sätestatud kindlustusjuhtumi tunnustele ning kahju ei kuulu hüvitamisele.

### Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud sõiduki vabatahtliku kindlustuslepingu.

Vaidluse all on, kas tarbija sõiduki mootoriketi vahetuse kulud tuleb kindlustuslepingu alusel hüvitada. Vaidlus puudub selles, et mootoriketi vahetuse põhjus on selle venimine.

Asjakohane kindlustuslepingu tingimus poolte lepingu tüüptingimustes on:

“2.10. Tehniline rike on L, M1, M1G, N1 ja N1G kategooria sõiduki kahjustumine või hävimine mootori, mootori jahutussüsteemi, mootori juhtelektroonika, jõuülekande, jõuülekande jahutussüsteemi, jõuülekande juhtelektroonika või piduri- ja roolisüsteemi äkilise ja ettenägematu rikke tagajärjel järgnevatel tingimustel:

2.10.1. sõiduki esmregistreerimisest ei ole kindlustusjuhtumi hetkeks möödunud üle kümne aasta;

2.10.2. sõiduki läbisõit tehnilise rikke hetkel ei ületa 160 000 km;

2.10.3. sõidukile on teostatud kõik korralised hooldustööd tootjatehase poolt ettenähtud aegadel ja korras;

2.10.4. väljaspool Eesti Vabariiki esmregistreeritud sõidukite tehniline korrasolek ja tõrgeteta töötamine on kinnitatud kirjaliku taasesitamist võimaldavas vormis selle automargi esindaja poolt Eestis või kindlustusandja heakskiidetud ettevõtte poolt vahetult enne kindlustuslepingu sõlmimist;

2.10.5. sõidukit ei ole kindlustusperioodi jooksul kasutatud lühirendi- (rent kuni 6 kuud), takso-, sõidujagamisteenuse osutamise-, kuller-, õppesõidu-, alarm-, turvafirma patrullisõidukina;

2.10.6. sõidukit ei ole eelnevalt hävinuks tunnistatud.”.

Mootoriketi venimine ei ole äkiline ega ootamatu sündmus. Seda detaili tuleb vahetada, kui see on veninud. Sõidukite/seadmete valmistajad sätestavad hooldusjuhistes välbad, mille järel vahetamisele kuuluvaid detaile vahetatakse. Kui detail vajab kiiremat vahetust, ei ole see seadmerike vaid anomaalia, mille põhjus võib olla sõiduki ettenähtust erinev kasutamine või hooldus või detaili puudus.

Vastavalt kindlustusjuhtumi definitsioonile on tehniline rike sündmus, kui äkiliselt ja ettearvamatult tekib rike, mille tagajärjel sõiduk hävib või saab kahjustada. Antud juhul ei ole tegemist olukorraga, mida saaks pidada rikkeks. Isegi kui pidada mootoriketi ebareeglipärasest venimisest rikkeks, siis ei ole selle tagajärjel sõidukile kahju ja sõiduk ei hävinenud.

Seega ei ole toimunu kindlustusjuhtum ja kauplejal ei ole tekkinud VÕS § 476 lg 1 alusel hüvitamise kohustust. Kaupleja ei ole enda kohustist rikkunud (VÕS § 100), kahju hüvitamisest keeldumine on õiguspärane, tarbijal puudub alus esitada kahju (VÕS § 115) hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1). Remondikulu, mis tarbijal tekib, et ole antud lepingu kontekstis kahju ja mootoriketi venimine ei ole antud lepingu kontekstis kindlustusjuhtum.

Seadmerikke kindlustus ei ole alternatiiv tootja(müüja)vastutusele. Seadmerikke kindlustuse puhul hüvitatakse kahju rikke korral, mis äkiliselt ja ettearvamatult tekib eelnevalt korras olnud ja õigesti hooldatud seadmel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/