

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13290
Otsuse kuupäev 11.12.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja If P&C Insurance AS (10100168)

Tarbija nõue Soovin, et kaupleja hüvitab kindlustuse kahjujuhtumi vastavalt hinnapakumisele summas 5323,76 eurot.

Hüvitisest läheks maha omavastutus.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kauplejal tuleb tarbijale hüvitada 2376,88 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et kindlustuslepingu kohaselt on sõiduki tuled hõlmatud kindlustuspoliisiga . Tuledel on ekspert tuvastanud uued kivitäkkes võrreldes 2023 aastaga, seega tegemist ei ole sama juhtumiga, mis 2023 aastal. Tulede vahetamise maksumus tuleb tarbijale hüvitada sõlmitud kindlustuslepingu alusel (kindlustuslepingus ei ole fikseeritud erandit, et antud sõiduki tuled ei kuulu kindlustatud sõiduki osade alla).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on keeldumist põhjendanud alljärgnevalt:

Tarbija ei ole tõendanud kindlustusjuhtumi toimumist (VÕS § 448 lg 1).

Kaupleja tugineb ekspert Oliver Ojaveer'i eksperdi arvamusele 03.09.2025.

Ekspert oma järelduses osundab: „... ei ole kinnitust leidnud, et mõrade algpõhjuseks on tulepinnal olevad kivitäkkes.... Tegemist on pikaajalise protsessiga...Sisuliselt on tegemist tulede amortisatsiooniga... Selline tagajärg on tekkinud, sest tulede defektidele ei ole 2023.aastast edasist tähelepanu pööratud ja jätkatud sõiduki kasutamist probleemi lahendamata...ei ole Volvo

XC90 registrimärgiga I23DSK esitulede vigastused (mõrad) tekkinud kivitäkete tagajärjel nagu on kindlustusvõtja kahjuteates deklareerinud.“”

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid kindlustuslepingu ja vaidlevad kindlustushüvitise saamise õiguse üle.

Vaidlus puudub selles, et kui tarbija sõiduki esituled saavad kahjustada õnnetusjuhtumi tõttu, siis on see kindlustusjuhtum. Õnnetusjuhtumi kindlustuskaitse pooltevahelise lepingu alusel on tuvastatav poliisil ja tüüptingimustes.

Kaupleja väitel ei ole tarbija tõendanud, et toimunud oleks kindlustusjuhtum. Tarbija on viidanud Oliver Ojaveer arvamusele, samale tõendile tugineb ka kaupleja.

Oliver Ojaveer arvamuses on esitatud fotod nr. 15,16 ja 21. Neid kommenteerides Oliver Ojaveer kinnitab kivitäkete eksisteerimist nii sõiduki vasakul kui paremal esilaternal.

Kivitäkke tekkimine esitulele on esitatu põhjal kindlustusjuhtum. Tegemist on tüüptingimuste p 12 sätestatud juhtumiga - “Kindlustusjuhtumiks on kindlustusobjekti kahjustumine või hävimine äkilise ja ettenägematu sündmuse tagajärjel, sealhulgas tahtlik kahjustamine kindlustusvõtjaga mitteseotud isiku poolt, liiklusõnnetus, loodusõnnetus, sõiduki osade kahjustumine.”.

Kaupleja on keskendunud sellele, et sõiduki esilaternate praod on isetekkelised. Kaupleja hinnangul ei pea neid hüvitama vastavalt p 188 - “If ei hüvita kahju, mis on tingitud kindlustusobjekti tavapärasest kulumisest, amortisatsioonist või roostetamisest.”. Nende pragudega seotud kahju hüvitamise kohustus võib kauplejal puududa. Samas viidatud säte ei välista kuidagi esilaternasse lennanud kivist põhjustatud kahju hüvitamist.

Samuti selgub Oliver Ojaveer arvamusest, et antud sõiduki esitulede praod on kerged tekkima sisemiste pingete ja väliskeskkonna mõjul, näiteks temperatuuri, tõttu. Kui esitulede plastikklaas on valmistatud nii, et see reageerib pragunemisega juba valmistamisest jäänud sisepingele ja külma ning kuumade vaheldumisel, siis on eluliselt osutav, et kui esilaternate klaasi mõjutavad kivilöögid, tekkivad samuti praod. Kivilöögi tagajärjel tekkinud pragu ei pea tekkima kivi löögikoha juures - selle kohta ei ole tõendeid.

Tüüptingimuste p. 184 kohaselt “If ei hüvita kulutusi hooldusele või kulunud osade vahetusele.”. Arvestades Oliver Ojaveer arvamust ja selles viidatud veebis avaldatud artiklit ja sarnaste sõiduautodega seotud kahjustusi on selliste sõidukite esitulede tüüpveaks pragude teke ka ilma esitule pihta toimunud löökideta. Arvestades seda on kindlustusjuhtum toimunud ja sõiduki mõlemad esilaternal on saanud kahjustusi kivilöökidest ning see on kindlustusjuhtum. Kahju hüvitamisel tuleb siiski arvestada, et lisaks kindlustusjuhtumile tekkinud kahjule on mõlemal esilaternal ka kulumise või valmistusveaga seonduvad kahjustused.

Kaupleja seisukoht, et sõiduki esilaternate vahetus on vajalik vaid nende kulumise või valmistusveaga seotud pragunemise tõttu, ei ole tõendatud ega eluliselt usutav, arvestades laternaid tabanud kivilööke. On eluliselt usutav, et vähemalt osa pragudest on põhjuslikus seoses kivide löökidega. Kui sõiduki esituled on selliste pingetega, et pragunevad sisepinge ja

välitemperatuuri mõjul, on väga usutav, et need pragunevad ka kivilöökide tagajärjel.

Vastavalt esitatud poliisile on lepingus omavastutus summas 285 eurot, hüvitist tuleb vähendada omavastutuse summa võrra. Kuna kahjustatud esituled on lisaks kindlustusjuhtumi tekitatud kahjule ka loomulikult kulunud (või valmistusveaga), siis vastavalt VÕS § 127 lg 1 ja 5 looks hüvitis, millega kulunud esilaternad saaks vahetada uute vastu, tarbijale kasu - selle võrra tuleb hüvitist vähendada.

Tuginevalt VÕS § 127 lg 6 leiab komisjon, et esilaternate vahetamise kulust on hüvitatav 50%, sest vahetatavad detailid on kulunud. Lisaks sellele tuleb hüvitisest maha arvata lepingus sätestatud omavastutus. Tarbija esitatud hüvitise suuruse kohta ei ole kaupleja vastuväiteid ega tõendeid esitanud, seega tuleb aluseks võtta uute esilaternate paigaldamise hind.

Kindlustusjuhtum on toimunud ja kauplejal on lepingu alusel tekkinud VÕS § 476 lg 1 alusel sissenõutavaks muutunud kahju hüvitise kohustus. Kaupleja hüvitist ei maksnud, see on kohustise rikkumine ja tarbijal oli alus esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 100, 101 lg 1 p 3, 115).

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole. Selline hüvitamine on VÕS § 476 lg 1 kaitsealas, tekkinud kahju on kindlustusjuhtumiga põhjuslikus seoses, kahju tekkimine ja kindlustusjuhtumi toimumine on tõendatud, kahju suuruse kohta on esitatud tõend, mida kaupleja ei vaidlusta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/