

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12107
Otsuse kuupäev 11.12.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Auto 100 Premium OÜ (16740742)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, kauba eest tasuta tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki VOLKSWAGEN TOUAREG, v.a 2018, läbisõit 103500 km. Mõne nädala pärast ilmnisid sõidukil järgmised probleemid – mootorikett ja õlipump tuleb välja vahetada. Tarbija leiab, et tegemist on varjatud puudustega, mille eest müüja vastutab. Tarbija teatas, et soovib lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et kuna tegemist on kasutatud sõidukiga, siis ei saa selle suhtes olla ostjal samasuguseid eeldusi, nagu uue sõiduki puhul. Tarbija on sõidukit üle võttes kinnitanud, et ta on selle üle kontrollinud ja mingeid puudusi ei tuvastanud. Probleemid tekkisid alles pärast seda, kui tarbija oli sõidukit kuu aega kasutanud.

Lepingust taganemise eeldused ei ole täidetud; sõiduk vastab lepingu tingimustele ja selle eest, et sõiduki kasutamise käigus selle mõned detailid kuluvad, müüja ei vastuta; tegemist ei ole varjatud puudustega.

Samuti osundab kaupleja sellele, et kui eeldada, et sõiduk ei vasta lepingutingimustele, siis peaks ostja enne lepingust taganemist andma müüjale võimaluse puuduste kõrvaldamiseks; seda ostja antud juhul teinud ei ole. Kaupleja on kompromissina pakkunud, et hüvitab sõiduki remondikuludest 2000 eurot; sellest pakkumisest tarbija keeldus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud müügileping. Tegemist on tarbijalemüügiga Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutada ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2)

Komisjon nõustub kauplejaga, et asjaolu, et sõiduki mootori detailid kuluvad ja vajavad väljavahetamist, on paratamatus, millega ostja peab kasutatud sõidukit ostes arvestama. Millal konkreetselt mõne detaili kulumise aste jõuab nii kaugele, et see vajab väljavahetamist, selles saaks ostja ise veenduda, kui ta spetsialisti abiga mootori enne ostu sooritamist demonteeriks. Ostjale on, nii nagu tavapäraselt kasutatud autode ostmise puhul, antud võimalus lasta sõiduk enne ostu sooritamist spetsialistil üle vaadata. Ostja pole seda võimalust kasutanud.

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija poolt esile toodud remondivajaduse näol tegemist varjatud puudustega, mille eest kaupleja vastutab; seetõttu puudub tarbijal õigus lepingust taganeda. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/