

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12390
Otsuse kuupäev 10.12.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja OÜ Vaiest (10134018)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt sõiduauto remondi. Tarbija väitel jättis kaupleja mootoris õli vahetades välja vahetamata õlifiltri, mistõttu tarbijal tuli tellida sama töö koos õlifiltri vahetamisega kolmandalt isikult. Samuti jättis kaupleja paigaldamata piduriandurid ja generaatorit vahetades jättis välja vahetamata amortiseerunud elektrijuhtme. Tarbija nõuab kauplejalt kahju hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Õlifilter vahetati. Filter ei kajastu arvel, sest tarbija ise tõi töökotta uue filtri. Piduriandureid ei saanud kohe vahetada, sest klient tõi need hiljem ja need vahetati hiljem. Elektri juhe, millest jutt, ei ole vahetult generaatoriga ühenduses ja klient ei tellinud kogu elektri juhtmestiku kontrolli.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätetab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse

(töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

Komisjon ei pea eluliselt usutavaks seda, et kogenud töövõtja jätab mootoriõli vahetades vahetamata õlifiltri. Poolte kirjavahetusest nähtub, et pidurianduri vahetamise vajadusest kaupleja teavitas tarbijat ja see töö teostati pärast seda, kui tarbija tõi töövõtjale piduriandurid. Tarbija nõustus istungil kaupleja väitega, et kõnealune elektrijuhe ei olnud ühendatud vahetult generaatoriga ja tarbija ei olnud tellinud kauplejalt kogu elektrijuhtmestiku kontrolli.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole põhjendanud tarbijale mingisugust kahju ning jätab tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/