

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11682  
Otsuse kuupäev 08.12.2025  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja osaühing Windrox (10425870)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt sõiduauto esiklaasi defekti parandamise. Kaupleja hoiatas tarbijat, et see töö võib ebaõnnestuda. Defekti kõrvaldamise käigus tekkis esiklaasi pragu. Tarbija leiab, et teda küll hoiatati, et defekti parandamine võib ebaõnnestuda, kuid ei hoiatatud, et klaasi võib tekkida pragu. Pragu varjab vaatevälja ja nüüd tuleb klaas vahetada. Kliendi väitel läheb uue esiklaasi ostmise maksma 200 eurot ja ta nõuab selle hüvitamist kaupleja poolt.

### Kaupleja seisukoht:

Tarbijat hoiatati, et see töö võib ebaõnnestuda. Praktika kohaselt ebaõnnestub sellistest töödest 3,5% (kaupleja teeb umbes 5 000 tükkeparandust aastas). Kuna töö ebaõnnestus, siis kaupleja selle eest tasu ei küsinud. Kaupleja peab nõuet põhjendamatuks.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Kaupleja on esitanud komisjonile dokumendi, millel tarbija on oma allkirjaga kinnitanud, et teda

on hoiatatud, et täkkeparandus teostatakse kliendi soovil ja klienti on teavitatud, et täkkeparandamisel on alati lõpptulemuse nähtavaks jäämise ja paranduse ebaõnnestumise risk.

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

VÕS § 641 lg 3 sätestab, et töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretsetud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis.

Antud juhul andis tellija juhise kõrvaldada täke esiklaasis ning töö tuli teha tellija poolt ette antud materjalist ehk tellija sõiduki esiklaasil. Töövõtja kontrollis materjali ja andis tellijale teada, et töö võib ebaõnnestuda. Tellija nõustus sellega, et töö võib ebaõnnestuda; ebaõnnestunud töö eest töövõtja tellijalt tasu ei küsinud. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et töövõtja ehk kaupleja ei vastuta asjaolu eest, et defekti kõrvaldamise käigus tekkis sõiduki esiklaasi mõra. Komisjon jätab tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/