

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13870
Otsuse kuupäev 05.12.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja VJK Auto OÜ (16795757)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki. Neli päeva pärast sõiduki üleandmist ilmnes müra pidurdamisel. Tarbija sõitis autoga kolmanda isiku juurde teenindusse ja seal tuvastati, et pidurisadul on kinni kiilunud, mille tõttu on piduriklotsid ja üks piduriketas kulunud. Täiendavalt tuvastati mõlema esiratta šarniiri kulumine. Tarbija pöördus oma pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja vastas, et tegemist on kuluosadega, mille kulumine ongi loomulik; tegemist ei ole varjatud puudusega. Kaupleja osundas ka sellele, et auto läbis enne ostu tehnilise ülevaatus ja selle käigus probleeme ei tuvastatud. Tarbija lasi defektsed detailid kolmandal isikul välja vahetada ja tasus selle eest 1150 eurot. Tarbija nõuab vastava kulutuse (kahju) hüvitamist kaupleja poolt.

Kaupleja seisukoht:

Auto läbis enne üleandmist tehnilise ülevaatus ja probleeme ei tuvastatud. Piduri detailid on kuluosad ja nende väljavahetamise vajadus on tavapärane, tegemist ei ole varjatud puudusega. Kliendile anti võimalus enne ostu sooritamist sõidukit põhjalikult kontrollida lasta tema enda poolt valitud töökojas; klient seda võimalust ei kasutanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud müügileping. Tegemist on tarbijalemüügiga Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul

vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2)

Komisjon nõustub kauplejaga, et piduridetailid (nagu ka õõtshoovad) on kuluosad ja nende väljavahetamise vajadus on tavapärase. Sõiduk vaadati enne üleandmist tehnöülevaatuses üle ja märkusi ei tehtud; järelikult pidurid toimisid. Seega ei olnud tegemist puudusega, mis oli olemas kauba üleandmise hetkel. Tarbijal oli võimalus lasta sõiduk enne ostu sooritamist asjatundja poolt väga põhjalikult üle vaadata, et tuvastada kõik kulunud ja lähiajal välja vahetamist vajavad detailid, tarbija seda võimalust ei kasutanud.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/

