

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12545  
Otsuse kuupäev 03.12.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Stiimul Ehitus OÜ (14317278)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Rahaline nõue 2655 eurot.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale maksma 2655 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 27.06.2025.a viis siseust VRC Germanika koos ukسلengide ja piirdeliistude ning paigaldusega, hinnaga 2655 eurot (Ostu-müügileping nr. 27.06.2025). Kauba sai tarbija kätte 05.09.2025 a.

Tarbija avalduse kohaselt hilines tellimus märgatavalt, sest valmistamise aeg pidi olema 45 päeva ja tarbija küsis korduvalt tellimuse täitmise kohta aga vastust ei saanud. Tarnitud ukسلed olid 6 cm võrra lühemad ja 2,5 cm võrra kitsamad. Tarbija andis sellest teada samal päeval ja käis ka kaupleja kontoris ja näitas fotosid ja videot. Hiljem saatis kirjaliku pöördumise (Tarne päeval) aga talle ei vastatud.

Tarbija selgituste kohaselt teostas avauste mõõtmised kaupleja töötaja ja andis tarbijale teada, et edastas kõik andmed otse kauplejale uste valmistamiseks.

Tarbijale pakuti 200 eurot allahindlust, kuid välde mõõtudega ustega ei ole tarbijal midagi teha. Lubati ka uurida uute uste tellimise võimalust aga hiljem ühendust siiski ei võetud.

Tarbija esitas kauplejale 10.09.2025.a kirjaliku pretensiooni ja soovis lepingu üle öelda ning ostusumma tagastamist, kuid tarbija kirjale ei vastatud.

Tarbijavaidluse menetluse käigus lisas tarbija peale kaupleja selgitusi, et kaupleja püüab teadlikult komisjoni eksitada, nagu oleks mõõdnud võtnud tarbija, kuid see ei vasta tõele. Esimesel visiidil ettevõtte kontoris viis tarbija oma käega kirjutatud esialgsed mõõdnud, et tellimuse üksikasju arutada, kuid kaupleja kinnitas, et tarbijal ei ole vaja ise mõõte võtta, kuna ettevõtte spetsialist tuleb objektile ja teeb kõik vajalikud mõõtmised isiklikult.

Pärast mõõtmiste tegemist kaupleja tarbijaga enam ühendust ei võtnud mõõtude täpsustamiseks ega kinnitamiseks.

Tarbijat ei teavitatud, et tellitud ukсед on standardmõõtudega, mitte individuaalselt tarbija avauste järgi valmistatud. Kaupleja müügilepingusse uste mõõtmeid ei kandnud, kuigi see on lepingu seisukohalt oluline teave.

Pärast mõõtmiste tegemist ei toimunud mingeid ehitustöid, mis oleksid võinud ukseavade mõõtmeid muuta ja vanad ukсед eemaldati vaid üks päev enne uute uste paigaldamise kokkulepitud kuupäeva. Kõigis avaustes on endiselt näha vana montaaživahu jääke, mis kinnitab, et mõõtmed ei ole muutunud. Lisaks on üks vana magamistoa uks koos lengiga siiani eemaldamata, mis tõendab samuti, et avauste mõõtmed jäid samaks.

Uste demonteerimise käigus jäid seinale nähtavad jäljed, mida ei ole üle värvitud ja mis kinnitab, et ukсед eemaldati pärast remondi lõppu ning avauste mõõtmeid ei ole muudetud. Ainuke uks, mille avanemissuunda muudeti (vannitua uks), vastab täielikult vana ukse mõõtudele.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas tarbijavaidluse menetluse käigus, et uste mudel, värv ja mõõdud valiti tarbija poolt ning need kinnitati enne tellimuse vormistamist kaupleja juures poes. Lepingu sõlmimise ajal kinnitas tarbija, et mõõdud on õiged ja sobivad tellitud standardustele.

Ukсед valmistati tehases vastavalt edastatud mõõtudele ning tarniti 05.09.2025, kuna tootja viivitas kauba valmistamisega. Tarbijat teavitati viivitusest telefoni teel. Ettevõtte töötaja külastas objekti ainult uste avanemise suundade kontrollimiseks, kuid ei võtnud avauste mõõte.

Tarbija edastas tootjale vajalikud mõõdud ise.

Pärast tellimuse vormistamist toimus korteris remont, mille käigus muudeti avauste mõõtmeid. See võis olla põhjuseks, miks tellitud ukсед ei sobinud enam uute avauste järgi. Tarnitud ukсед vastavad tehase standardmõõtudele ja valitud mudelile. Ettevõtte ei ole saanud tõendeid selle kohta, et tarnitud tooted ei vasta lepingutingimustele.

Paljude paigalduste puhul on väikesed mõõtude erinevused või tühimikud täiesti tavapärased, kuna need on vajalikud selleks, et ukсед oleks võimalik täpselt ja loodis paigaldada. Sellised paigaldustolerantsid on ehitustöodes tavapärased ega tähenda tootmis- ega paigaldusviga. Tarbijale pakuti 200 eurot allahindlust hea tahte märgina.

Kaupleja on valmis arutama tarbijaga võimalikku lahendust – näiteks uute uste tellimist vastavalt tegelikele mõõtudele, kui tarbija tasub uue tellimuse maksumuse vahe.

Kauplejal ei ole täiendavaid dokumente ega kirjalikke tõendeid, kuna mõõdud kinnitati suuliselt poes toimunud kohtumise ajal.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid lepingu uste valmistamiseks ja müügiks.

Uksed pidid valmima 45 päeva jooksul alates lepingu sõlmimisest, kuid ei valminud, kaupleja neid tarbijale üle ei andnud.

Esitatu põhjal teatas tarbija kirjalikku taasesitamist võimaldaval viisil kauplejale 17 augustil, et ukсед on talle vajalikud hiljemalt 25-26 augustil. Kaupleja tarbija eeltoodud täiendavaks tähtajaks uksi üle ei andnud.

5. septembril tõi kaupleja ukсед kohale, kuid tarbija ei ole neid nõus vastu võtma, sest need on hilinevad ja ei olnud nõuetekohaste mõõtudega. Tarbija esitas seepeale kauplejale raha tagasimaksmise nõude, mida saab käsitleda lepingust taganemise avaldusena. Kaupleja

Kaupleja on kutseline teenusepakkuja ja on sõlminud tarbijaga kirjaliku lepingu. Lepingus ei ole uste mõõde fikseeritud.

Poolte väidetes ei ole erinevusi selle osas, et kaupleja saatis enda töötaja tarbija korterisse. Tarbija väitel pidi töötaja võtma uste mõõdud. Kaupleja väitel läks töötaja kohale selleks, et tuvastada uste käeliskus.

Komisjon on seisukohal, et kuna pooltevahelises lepingus puuduvad uste mõõtmed ja käeliskus ja muud täpsustused, ja vaidlust ei ole selles, et kaupleja töötaja pidi minema uste paigaldamise kohta, siis pidi kaupleja töötaja või esindaja seal fikseerima ka ukseava suurused.

Kaupleja väide, et vaatamata sellele, et leping vormistati kaupleja poolt kirjalikult, ei märgitud sinna uste mõõtusi ja käelisust ega muid olulisi tunnuseid vaid need lepiti kokku suuliselt, ei ole eluliselt usutav ega tõendatud.

Professionaalse müüja ja teenusepakkujana pidi kaupleja vähemalt taasesitatavas vormis fikseerima selle, missuguste mõõtude ja omadustega ukсед on tellitud.

Esitatu põhjal on tarbija lepingust taganenud. Arvestades, et kaupleja hilines täitmisega oluliselt ja ei täitnud lepingut ka tarbija poolt antud täiendavaks tähtajaks ning valmistatud ukсед olid valede mõõtudega on tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus kehtiv.

Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100), toimunud lepingurikkumine on oluline. Kaupleja poolt valmistatud asi ei sobinud otstarbeks, milleks tarbija seda vajas ning samuti ei täitnud kaupleja lepingut kokkulepitud ajaks ega tarbija poolt antud täiendavaks tähtajaks (VÕS § 217<sup>1</sup> lg 2 p 2) Seega on tarbija lepingu kehtivalt üles öelnud ja kauplejal on VÕS § 189 alusel tekkinud tarbijalt saadu tagasimaksmise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/