

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13455  
Otsuse kuupäev 03.12.2025  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja MOEKLIKK OÜ (12661758)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus.

Tarbijal on õigus lepingust taganeda ja kauplejal ei ole õigust tarbijalt nõuda tasu, kulusid ega leppetrahvi.

### **Asjaolud:**

Tarbija avaldas 25.08.2025 platvormil osta.ee soovi osta kauplejalt trumlil pikendusjuhtme 25 m USB/ON/OFF hinnaga 47,50 eurot. Tarbija ei ole kauba eest tasunud ning kaupa ei ole üle antud.

26.08.2025 teatas tarbija kauplejale, et loobub ostust ja taganeb sõlmitud lepingust.

Tarbija selgitab, et kuna tegemist on sidevahendi abil sõlmitud tarbijalemüügiga ning kaupa ei ole üle antud, on tal õigus lepingust taganeda enne asja kättesaamist ja enne müügihinna tasumist. Tarbija leiab, et taganemine lõpetab lepingulise suhte ning kauplejal ei ole õigust rakendada sanktsioone.

Tarbija on seisukohal, et tema tellimuse esitamine osta.ee keskkonnas oli käsitatav kaupleja pakkumisega nõustumisena, mille tulemusel tekkis poolte vahel sidevahendi abil sõlmitud tarbijalemüügi leping. Tarbija rõhutab, et VÕS § 56 võimaldab tal loobuda lepingust enne kauba kättesaamist ja ilma põhjendust esitamata. Tarbija leiab, et lepingust taganemine ei ole kasutajalepingu rikkumine ning kaupleja ei saa väita, et tarbija peab enne taganemist kauba eest tasuma või selle kätte saama. Tarbija peab kaupleja seisukohta ekslikuks ning ootab komisjonilt kinnitust taganemise kehtivusele.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja märgib, et ei soovi piirata tarbija 14-päevast taganemisõigust, kuid leiab, et VÕS § 56 kohaldub alles pärast kauba kättesaamist. Kaupleja seisukohalt oli tarbija taganemine „enneaegne“, kuna seadusjärgne taganemistähtaeg ei olnud alanud. Kaupleja rõhutab, et lisaks

VÕS-i regulatsioonile kohaldub tarbija suhtes osta.ee kasutajaleping, mille tarbija on aktsepteerinud. Kaupleja hinnangul näeb kasutajaleping ette tagajärjed olukorras, kus kasutaja loobub tehingust enne tähtaega, sealhulgas võimaluse kohaldada leppetrahvi või kulude hüvitamist.

Kaupleja toob välja, et komisjoni praktikas on küll rõhutatud tarbija vabadust taganeda enne kauba kättesaamist, kuid peab seda kohaldatavaks eeskätt olukordadele, kus müüja üritab piirata seadusest tulenevat taganemisõigust. Kaupleja leiab, et antud juhul tuleb siiski järgida osta.ee kasutajalepingut, mis kohaldub kõigile kasutajatele.

Kaupleja leiab, et antud asjas ei olnud seadusjärgne taganemistähtaeg veel alanud (VÕS § 56 lg 1 p 1), mistõttu ei saa järeldada, et igasugune enne kättesaamist toimuv loobumine oleks alati ja täielikult kuluvaba – eriti kui platvormileping selgesõnaliselt sätestab rikkumise tagajärjed.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 56 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

1. VÕS § 56 lg 1 kohaselt on tarbijal õigus taganeda sidevahendi abil sõlmitud lepingust 14 päeva jooksul alates asja üleandmisest. Säte määrab taganemisõiguse minimaalse kestuse, mitte selle alguse piirangu. Seetõttu võib tarbija taganeda ka enne asja kättesaamist. Komisjoni praktika on järjepidevalt kinnitanud, et tarbija võib kauglepingust loobuda alates lepingu sõlmimisest kuni 14 päeva möödumiseni asja kättesaamisest. Seega oli tarbija taganemisavaldus tehtud õiguspäraselt.
2. Kaupleja väitel oli taganemine „enneaegne“, kuna tarbija ei olnud asja kätte saanud ega selle eest tasunud. Selline tõlgendus oleks vastuolus tarbijakaitse eesmärgiga. Taganemisõiguse sidumine tingimusega, et tarbija peab esmalt asja kätte saama või selle eest tasuma, muudaks taganemisõiguse sisutuks ja kahjustaks tarbija kaitset.
3. Kaupleja tugineb oma seisukohas osta.ee kasutajalepingule. Komisjon tuvastab, et kasutajaleping reguleerib õigussuhteid platvormi (Osta.ee/AllePal OÜ) ja kasutajate vahel. Kasutajalepingu p-id 1.1, 2.3 ja 2.8 rõhutavad, et Osta.ee ei ole müügilepingu pool ning platvormi reeglid ei reguleeri ega muuda tarbija ja müüja/kaupleja vahel sõlmitud müügilepingu tingimusi. Seega ei saa kaupleja tugineda kasutajalepingu rikkumise regulatsioonile ega nõuda tarbijalt sanktsioone, mis kuuluvad üksnes Osta.ee nõudeõiguse alla.
4. Kasutajalepingu p 4.7 näeb ette, et kasutajalepingus loetletud kohustuste rikkumise korral on Osta.ee-l õigus nõuda leppetrahvi ning vajadusel hüvitada teisele kasutajale tehinguga seotud tasud ja nõuda need rikkumise põhjustajalt tagasi. See säte eeldab alati kasutajalepingu p-i 3.1 rikkumist. Komisjon leidis, et esitatud info kohaselt ei ole tarbija rikkunud ühtki p-i 3.1 sätet: ta ei ole esitanud valeandmeid, ei ole manipuleerinud oksjoniga, ei ole kahjustanud süsteemi jne. Seega puudub alus p-i 4.7 kohaldamiseks. Lisaks on p 4.7 sanktsioonisätte adressaat Osta.ee, mitte kaupleja, mistõttu kauplejal

puudub õigus tugineda sanktsioonile enda kasuks.

5. Kasutajalepingu p 3.1.8 kohustab ostjat ostma eseme, kui ta on esitanud müügipakkumisele vastava ostupakkumise. See kohustus on osa platvormi sisereeglitest ega ole kaupleja kasuks antud leppetrahvikokkulepe. Tarbijal on seadusest tulenevalt (VÕS § 56 alusel) õigus lepingust taganeda. Taganemisõigus on imperatiivne ning lõpetab lepingu õiguspäraselt. Taganemine ei ole rikkumine. Komisjon märgib, et kui seda sätet tuleks lugeda taganemise piiramisena, tuleks seda tüüptingimust pidada tühiseks. VÕS § 42 lg 3 p-i 8 kohaselt lepingus, mille teiseks pooleks on tarbija, on ebamõistlikult kahjustav tüüptingimus see, millega välistatakse õigused või piiratakse õigusi, mida teine lepingupool saaks vastavalt seadusele kasutada kolmanda isiku suhtes, kui lepingust tulenevad tingimuse kasutaja õigused lähevad üle sellele kolmandale isikule. Vastavalt VÕS § 42 lg-le 1 on teist lepingupoolt ebamõistlikult kahjustav tüüptingimus tühine.
6. Komisjonile esitatud info kohaselt ei ole antud juhtumis tekkinud kauplejale kulusid, mida tarbija oleks kohustatud hüvitama. Kuna tarbija ei ole asja eest tasunud ja asja üleandmist ei ole toimunud, siis taganemise tagajärjeks on VÕS § 189 lg 1 alusel üksnes see, et pooled vabanevad edasistest lepingu täitmise kohustustest. Tagastamiskohustusi ei esine. Tarbija taganemine lõpetas lepingu õiguspäraselt ning kauplejal ei ole õigust nõuda tarbijalt leppetrahvi, tasu ega hüvitist.

Lähtudes eeltoodust leiab komisjon, et tarbija taganemisavaldus on kehtiv, pooltevahelised kohustused on lõppenud ning kauplejal ei ole õigust nõuda tarbijalt kasutajalepingule või müügilepingule tuginedes sanktsioone või kulusid. Tarbija avaldus tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/