

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12811
Otsuse kuupäev 02.12.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Marina Vaganova
Ronald Wilhelm Rozin

Tarbija
Kaupleja Steelbiz OÜ (11418168)

Tarbija nõue Toote parandamine või asendamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal viia katuseplekid lepingutingimustega vastavusse nende parajaks lõikamise või lepingutingimustele vastavate plekkidega asendamisega.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis kaupleja 19.06.2025 hinnapakumise alusel katuseplekid. Tellimisel esitas tarbija kauplejale katuse joonised, mille alusel pidi kaupleja kindlaks määrama plekkide mõõdud ja kogused. Tarbija on kauplejale katuseplekkide eest tasunud 5482.37 eurot. Tarbija sai katuseplekid kätte 25.07.2025. Septembris katuseplekkide paigaldamisel selgus, et katuseplekid on liiga pikad. 12.09.2025 saatis tarbija kauplejale kirja, milles teatas, et plekid on liiga pikad ning neid ei saa nõuetekohaselt paigaldada. Tarbija palus kauplejalt leida lahendus puuduste kõrvaldamiseks. Kaupleja 20.09.2025 kirja kohaselt olid plekid toodetud vastavalt instruksioonile ja paigaldamisel tuleb plekid lõigata parajaks. Kaupleja ja tarbija edasisest kirjavahetusest selgub, et tarbija ja kaupleja ei jõudnud kokkuleppele, kes peaks plekid parajaks lõikama. Tarbija leidis, et tema tellis sellised plekid, mis on sobivad tema katusele ja paigaldatavad ilma täiendavate töödeta.

22.09.2025 alustas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbija avalduse menetlust. Tarbija avalduse kohaselt esitas ta tellimuse tegemisel kauplejale katuse fermi projekti, milles oli kirjas pikkus ja laius. Kaupleja lisas katuseplekkide pikkusele 60 mm. Tarbija arvates on katuseplekkide mõõtu lõikamine lisatöö, millega kaasneva lisakulud, tarbija ei tea kas ja kuidas mõjutab katuseplekkide lõikamine garantii tingimusi, tarbija ei teadnud, et ta peaks ise katuseplekid mõõtu lõikama. Kui katuseplekid oleksid 30 mm lühemad, siis ei oleks probleemi. Tarbija nõuab kauplejalt katuseplekkide lühemaks tegemist või nende asendamist sobivatega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija avaldusega ja vaidles sellele vastu. Kaupleja on tarbijale ja komisjonile esitanud järgmised vastuväited:

20.09.2025 selgitas kaupleja tarbijale, et plekid on tehtud vastavalt instruksioonile ning need tuleb paigaldamisel parajaks lõigata.

17.10.2025 kirjas komisjonile märkis kaupleja, et objektil võivad mõõdnud muutuda. Reeglina on roovi pikkus suurem, kui sarikajala pikkus, roov võib olla 20-40 mm pikem. Kaupleja lisab arvutustes paani pikkusele 60 mm. Kui paanid on liiga pikad, lõigatakse need mõõtu, mis on tavapärase praktika. Tarbija on roovituse ehitanud kauplejaga konsulteerimata. Tarbija kinnitas 20.07.2025, et on kaupleja arvutustega tutvunud ja kinnitab paneelide pikkused.

14.11.2025 kirjas komisjonile selgitas kaupleja plekkide pikkusele lisatud 60 mm arvutuskäiku. Samas soovis kaupleja saada andmeid sarikajala ja roovituse tegeliku pikkuse ja laiuse kohta. Tegelikult kasutatud materjalide loetelu (distanttsliist, roovitus). Esitatavad andmed peavad olema kinnitatud fotodega.

20.11.2025 lisas kaupleja menetlusele tarbija 22.09.2025 kirja plekkide tootjale ja tootja sama kuupäeva vastuse. Tootja leidis, et kaupleja on katuseplekkide mõõtmed määranud õigesti.

27.11.2025 kirjas komisjonile märkis kaupleja täiendavalt, et tarbija on kinnitanud, et kaupleja peaks teadma milliste mõõtudega katuseplekid peab tellima, et need sobiksid tarbija katusele. Kaupleja leidis, et tarbija on katuse osas võhik, kes ei tea midagi katuse ehitamisest. Selles kirjas ei saanud kaupleja aru, millest on katusepaneelid pikemad. Esitatud ei ole asjakohast kinnitust ega fotosid. Kaupleja on tarbijale edastanud kogu vajaliku teabe. Tarbija ei ole paanide mõõtudega tutvunud. Kaupleja lisas, et neil on tarbija kinnitus mõõtude sobivuse kohta, katusematerjal toimetati tarbijale enne katuse ehitust, paanide mõõdnud olid tarbijale teada projekti algusest peale. Kaupleja ei ole saanud 14.11.2025 kirjas küsitud andmeid ja fotosid katuse ja roovituse kohta. Kaupleja kinnitas, et paanid tuleb lihtsalt lühemaks lõigata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud tarbija avalduse ja sellele lisatud dokumentidega, kaupleja esitatud seisukohtadega ning hinnanud kogutud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Müügilepingu sõlmimiseks esitas tarbija kauplejale koos tellimusega katuse projekti. Selle alusel koostas kaupleja tarbijale hinnapakumise plekkide maksumusega 5482.37 eurot. Kaupleja hinnapakumises on märgitud, et hinnapakumine ei ole käsitletav lepinguna. Samas on märgitud, et panagaülekande sooritamiseks kinnitatakse materjalide ja koguste sobivus. Tarbija on plekkide

est kauplejale tasunud. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellel nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Vaidluse asjaoludest nähtuvalt on tarbija ja kaupleja vahel saavutatud ja kinnitatud kokkulepe müüa tarbijale katuseplekid tarbija esitatud projekti alusel. Sealhulgas on kaupleja võtnud kohustuse müüa tarbijale plekid, mis on sobivad tarbija katusele paigaldamiseks. Kaupleja ei ole tellimuse vormistamisel või selle täitmisel seadnud tingimust, et katuseplekid tuleb nende paigaldamiseks parajaks lõigata. Seega oli tarbijal õigustatud ootus, et plekid on täpselt parajad ja vastavad tema katuse mõõtmetele.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. Vastavuses sama paragrahvi lg 2 p 1 ja 2 loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui muu hulgas selle ühilduvus vastab kokkulepitud tingimustele. Asi peab sobima eriliseke otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud. Nähtuvalt esitatud tõenditest plekid ei ühildunud projektijärgse katuselahendusega. Samuti on täidetud p 2 tähendatud tingimused. Asjaolu, et ostetud plekke ei ole võimalik õigesti paigaldada on tõendatud tarbija esitatud fotodega.

Sisuliselt ei ole poolte vahel vaidlust selles, et plekipaanide pikkusele võrreldes projektis ette nähtuga on kaupleja lisanud 60 mm. Tarbija arvates oleks ta pidanud saama katusele sobivad plekid ilma neid paigaldamisel mõõtu lõikamata. Kaupleja kinnitusel on ta tarbijale müünud katuseplekid, mis vastavad kehtestatud eeskirjadele ja ka tavapraktikale. 17.10.2025 vastuses tarbijavaidluste komisjonile selgitas kaupleja, et plekkidele lisatud 60 mm pikkusest 35 mm kulub ventilatsiooni alguspleki alla ja 25 mm jääb võimalikuks katuse pikenemise varuks. Kaupleja ei ole selgitanud, milleks selline varu oli hädavajalik ja millistest nõuetest see tuleneb. Lisaks märkis kaupleja, et katuse roovitus tehti ilma kauplejaga konsulteerimata. See asjaolu, nagu ka 14.11.2025 kirjas esitatud nõue saada andmeid sarikajala ja roovituse tegeliku pikkuse ja laiuse ning kasutatud materjalide (distantliist, roovitus) kohta viitavad kaupleja arvamusel, et katuse sarikad, roovitus jms võivad olla ehitatud vastuolus projektiga. Komisjon märgib, et kauplejal oli võimalus nimetatud teave saada kohapeal katuse ülevaatamisel ja vajalike mõõdistuste tegemisel, millega oli ka tarbija nõus. Kaupleja seda ei teinud. Kaupleja ei ole selgitanud ega tõendanud, et tarbijale müüdüd katuseplekid vastasid lepingutingimustele. Kaupleja katuseplekkide tootja 22.09.2025 kiri ei sisalda põhjendust, miks tuli katuseplekkide pikkusele lisada 60 mm. Tootja kinnitus, et kaupleja on plekkide pikkused arvestanud õigesti on paljasõnaline. Kõik arvutused tegi kaupleja. Tarbijalt ei saa oodata plekkkatuse ehituse üksikasjade tundmist. Liiga pikk plekk on kaupleja kui asjatundja eksimus. Komisjon märgib, et projektis esitatud mõõdud ei ole automaatselt kasutatavad tootmismõõtudena ning kauplejal kui asjatundjal oli kohustus tarbijat sellest teavitada. Kaupleja oleks pidanud mõõtude kontrolli vajadust selgitama ja vajadusel pakkuma vastavaid teenuseid enne tehingut (tarbijakaitseseadus § 3 p 2 ja 4 lg 2) Tarbijale tekivad täiendavad kulud ja võimalik garantii kadumine ainult seetõttu, et kaupleja jättis vajalikud selgitused andmata. Kuivõrd tarbijat ei olnud kõigest asjaoludest eelnevalt teavitatud, ei saa eeldada, et tarbija peab enda kulul või vastutusel plekke ümber töötleva. Plekkide lõikamise vajadus ei olnud tarbijale teada, seda ei olnud tarbijale teatatud ega kokku lepitud. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbijale müüdüd katuseplekid olid tavaliste toimimisomadustega, sealhulga ka kasutusviisi ja ühilduvuse poolest, mida tarbija võis mõistlikult eeldada (VÕS § 217¹ lg 3 p 2).

Katuseplekkide mittevastavus lepingutingimustele on tõendatud.

VÕS § 218 lg 1 ja 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Vastavuses sama paragrahvi lg 2² eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 222 lg 1 alusel võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Sama paragrahvi lg 3 ja 4 kohaselt teeb ostja müüjale asja kättesaadavaks ning müüja kannab asja parandamise või asendamisega seotud kulud.

Komisjon märgib, et tulenevalt VÕS § 222 lg 5 sätestatust võib ostja ise asja parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulude hüvitamist, kui müüja ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Marina Vaganova
Ronald Wilhelm Rozin

/allkirjastatud digitaalselt/