

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10929  
Otsuse kuupäev 01.12.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Showcase Rentals OÜ (16053197)

Tarbija nõue Kauplejapoolse lepingu täitmata jätmisega tekitatud kahju hüvitamise nõue. Nõude suurus 238 eurot.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma kahjuhüvitise summas 200 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt sõlmis tarbija 23.05.2025 kauplejaga autorendi lepingu 26.06-4.07.2025 Poola (Gdanski piirkonna) reisiks. 18.06.2025 teatas kaupleja, et auto läks keema ja ei ole kindel, kas see rendiperioodiks korda saab. 25.06.2025 teatas kaupleja, et auto ei saa töökorda. Tarbija uuris võimalikke kaupleja poolt pakutavaid lahendusi, näiteks asendamist kahe väiksema sõidukiga – kuid kaupleja lahendust ei pakkunud. Reis võeti ette isiklike autodega, kuid sellega kaasnes täiendav kulu summas 238 eurot, mille hüvitamist tarbija nõuab.

### Kaupleja seisukoht:

#### **Kaupleja ei ole nõus tarbija nõuet rahuldama.**

Ta toob välja, et tarbijale on eelnevalt selgitatud, et kaupleja ei saa garanteerida sõiduki saadavust, kui tekib tehniline probleem. Tehnilisest rikkest teavitati tarbijat aegsasti, paraku võttis remont oodatust pikema aja. Lahendusena pakuti sama hinnaklassi teist sõidukit, kuid tarbija nõudis sama raha eest kahte autot. Rendi eest ei olnud tarbija veel tasunud, makstud oli tagatisraha, mis tarbijale ka tagastati.

Kaupleja viitab lepingutingimustele, mis välistavad kaupleja vastutuse kütusekulude eest sõiduki rikke korral (lepingu punkt 10 koos alapunktidega). Lepingutingimused on leitavad kaupleja kodulehel [www.showcaserentals.ee](http://www.showcaserentals.ee) autode kuulutuste all.

Tarbija ei nõustu kaupleja vastusega ja nõuab kauplejapoolse lepingu täitmata jätmisega tekitatud

kahju hüvitamist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid üürilepingu sõiduki kasutamiseks.

Vastavalt VÕS § 271 üürilepinguga kohustub üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri).

Kaupleja ei antud sõidukit tarbijale kokkulepitud ajaks üle. Vastavalt VÕS § 276 lg 1 üürileandja on kohustatud asja üürnikule üle andma kokkulepitud ajaks koos päraldistega lepingujärgseks kasutamiseks sobivas seisundis ja tagama asja hoidmise selles seisundis lepingu kehtivuse ajal.

Kaupleja viitab, et vabanes sõiduki üleandmise kohustusest lepingu tüüptingimuste alusel.

Vastavalt esitatud lepingu dokumendile ei ole lepingul tüüptingimusi. Leping ei viita tüüptingimustele ja kaupleja ei ole tõendanud, et kaupleja poolt viidatud veebilehel avaldatud tüüptingimused on pooltevahelise lepingu osaks saanud.

Kaupleja on rikkunud lepingu põhikohustust. Kui üüritud sõidukit üle ei anta, võib see teisele poolele kahju tekitada. Antud juhul väidab tarbija, et kahju seisnes täiendavates parkimiskuludes ja kütusekulus, kuna planeeritud oli sõita ühe sõidukiga, kuid sõita tuli kahe sõidukiga.

Kaupleja on vastu vaielnud ka kütusekulu hüvitamise nõudele viitega kaupleja tüüptingimustele, mis ei ole lepingu osaks saanud.

Komisjon leiab, kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100), rikkumist vabandavad ja vastutust välistavad asjaolud puuduvad. Rikkumine on tarbijale tekitanud kahju, kuna reis tuli ette võtta kahe sõiduki asemel ühe sõidukiga, tekkis ebamugavus, sõitma pidi vähemalt kaks juhti ja suurenesid kütusekulud ja parkimise kulu. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega ja sellise rikkumise eest kaitsmine on VÕS § 271 ja 276 lg 1 kaitsealas. Üürileandja peab üürile antud asja üürnikule üle andma ja kui seda kohustust rikutakse, peab ta hüvitama seeläbi tekkinud kahju. Siiski ei pruugi kahju olla seotud täiendavate parkimiskuludega ning kütusekuluga, antud juhul on raske hinnata, kas esitatud kulud on täiendavad kulud. Samuti tuleb arvestada, et antud kahju suurust iseloomustaks paremini, kui suur täiendav kulu võrreldes esialgse rendikuluga oleks olnud alternatiivse sõiduki rentimine samaks perioodiks. Siiski puudub kahtlus, et kaupleja põhikohustuse rikkumine tekitas tarbijale kahju ja arvestades kõike esitatut ja allviidatud regulatsiooni hindab komisjon kahju suuruse.

Komisjon leiab, et tarbijale on kahju tekkinud (VÕS § 115) ja kahju hüvitamise nõue on põhjendatud. VÕS § 127 lg 6 alusel leiab komisjon, et tekkinud kahju suurus on 200 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/