

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11830  
Otsuse kuupäev 01.12.2025  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Business Technologies OÜ (11163550)

Tarbija nõue 680 euro tagastamine

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt 08.09.2025 tarbija registreerus kursusele „Täielik raamatupidamise kursus + Merit Aktiva“ (maksumus 1700 €), kuid kursus tühistati vähese osalejate arvu tõttu. Tarbija suunati vastu tahtmist teisele kursusele (algus 12.08.2025), mille eest ta tasus 680€. Tarbija märkis, et tal puudus vajalik ettevalmistus ning ta viibis kursuse alguses Eestist eemal, kuid talle lubati tuge ja võimalust puudunud tunnid järgi aidata.

19.08.2025 osales tarbija kursusel, kuid ei suutnud terminoloogia tõttu loengut jälgida. Õppejõud keeldus abistamast ning tarbija lahkus tunnist vähem kui tunni pärast. Lepingut ta ei allkirjastanud ega saanud eelnevalt tutvuda koollitusasutuse sisemiste reeglitega.

Tarbijaga ei sõlmitud kirjalikku lepingut, samuti ei tutvustatud õppekorralduse eeskirju. Väide, et tarbija nõustus uute tingimustega, ei vasta tõele.

Tarbijale ei edastatud ühtegi dokumenti ega lepingut, mille tingimustega oleksin saanud tutvuda või mille oleksin allkirjastanud.

Kaupleja väide „lisatundide“ kohta ei ole korrektne – tarbijale ei pakutud konkreetseid tunde ega ajakava, ning mingit eraldi lepingut või makset tarbija poolt nende kohta ei tehtud.

Kursuse sisu ja korraldus ei vastanud lubatule – tarbija liideti kursusega, kus osalejad olid oluliselt kõrgemal tasemel, ning lubatud abi ei osutatud.

Tarbija leiab, et teenust ei osutatud kokkulepitud tingimustel ning see oli mittenõuetekohane ja

nõuab kauplejalt tagasi tasunud 680 €.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas tarbija on esitanud ebaõiget teavet oma olukorra kohta. Talle esitati 21.07.25 arve, mis hõlmas õppeperioodi 12.08.25–06.01.26, mille tingimustega tarbija oli nõus ja mille eest ta tasus 22.07.2025 ja 19.08.2025. Kokkuleppel lepiti kokku ka lisatunnid, mille jaoks koolituskeskus sõlmis õppejõuga lepingu ja tegi talle makse. Tarbija lisatundidesse ei ilmunud ega teatanud puudumisest. Vastavalt täiskasvanute koolituse seadusele ja koolituskeskuse kehtestatud korrale ei kuulu makstud summa tagastamisele, kuna see katab juba toimunud tunnid ja õppejõule broneeritud aja.

### **Komisjoni põhjendus:**

Avalduse kohaselt registreeris tarbija end kaupleja korraldatud raamatupidamiskursusele „Täielik raamatupidamiskursus „Teooria ja praktilised oskused“ + Merit Aktiva“, mille alguskuupäevaks oli märgitud 08.09.2025. Tarbija väidab, et pärast registreerimist võttis temaga ühendust kaupleja töötaja ning palus tarbija üle viia teisele kursusele, mille alguskuupäevaks oli 12.08.2025. Põhjendusena tõi kaupleja esile, et kursusele ei kogunenud piisavalt osalejaid. Tarbija väidab, et tema seisukohta tõendab arve, millel on teenuse osutamise ajavahemiku alguseks märgitud 12.08.2025. Komisjon on tuvastanud, et arvele nr 8570 on märgitud kauba nimetus „Raamatupidamise täiskursus „Teooria ja praktilised oskused“ + Merit Aktiva“, teenuse osutamise ajavahemik 12.08.2025–06.01.2026 ning viie osamakse maksetähtajad.

Kokku tuli tarbijal tasuda viie osamaksega 340 euro suurused maksed, kokku 1 700 eurot (koos käibemaksuga). Tarbija on tasunud 22.07.2025 ja 19.08.2025 mõlemal korral 340 eurot, kokku 680 eurot.

Kuna tundide ajakava muutus ja tarbija esimestes tundides ei osalenud, ei saanud ta vajalikku ettevalmistust, et kursus läbida. Tarbija väidab, et osales kursusel 19.08.2025, kuid ei suutnud ainevaldkonna terminoloogia tõttu kursust jälgida, kursus ei vastanud tema tasemele ning õppejõud keeldus abistamast.

Tarbija nõuab 680 euro tagastamist. Tarbija hinnangul ei vastanud teenus kokkulepitud tingimustele ning oli tema jaoks sobimatu.

Komisjoni hinnangul on asja lahendamisel määrava tähtsusega, kas tarbija nõustus kursuse uue ajakavaga või mitte ning juhul kui ta ei nõustunud, kas tegemist on sellise lepingurikkumisega, mis annaks tarbijale õiguse nõuda makstu tagastamist.

Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe (VÕS § 9 lg 1). Leping võib sõlmida suuliselt, kirjalikult või mis tahes muus vormis, kui seaduses ei ole sätestatud lepingu kohustuslikku vormi (VÕS § 11 lg 1).

Komisjoni hinnangul on määrava tähtsusega asjaolu, kas tarbija nõustus kursuse algusajaga

12.08.2025. Kuna tarbijale on esitatud arve nr 8570 kuupäevaga 08.07.2025, millel on märgitud kursuse ajavahemiku alguskuupäevaks 12.08.2025, ning tarbija on tasunud 19.08.2025 teise osamakse summas 340 eurot, loeb komisjon lepingu muudatuse poolte vahel ajakava muutumise osas sõlmituks. Kui tarbija ei oleks uue ajakavaga nõustunud, ei oleks ta 19.08.2025 teist osamaket tasunud. Samuti tuleneb tarbija avaldusest, et ta avaldas küll edasijõudmise pärast kauplejale muret, kuid kuna kaupleja lubas vajalikkude tuge ja abi, osales tarbija kursusel 19.08.2025. Ka kursusel osalemine kinnitab tarbija nõustumust lepingu muutmise ja kursusega ajavahemikul 12.08.2025–06.01.2026.

Tarbija väidab, et ta ei ole ühtegi lepingut allkirjastanud ega lepingutingimustega tutvunud. Komisjon selgitab, et eeltoodu põhjal on tarbija avaldanud nõustumust lepingu muudatusega vähemalt kaudse tahteavalduse kaudu. Kaudne tahteavaldus väljendub teos, millest võib järeldada tahet tuua kaasa õiguslik tagajärg (TsÜS § 68 lg 3). Viidatud tegudeks on kursuse eest tasumine ja kursusel osalemine, mida tarbija on ise kinnitanud. Kuna kursuse eest tasumine (teine osamakse) ja sellel osalemine leidsid ajaliselt aset hiljem tarbijale arve esitamisest, millelt nähtus kursuse ajavahemik, siis kinnitavad asjaolud kogumis tarbija nõustumust 12.08.2025 algusajaga kursusel osaleda.

Tarbija väide, et tal puudus võimalus tutvuda lepingutingimustega, on asjakohatu. Kaupleja ei ole esitanud tarbija vastu nõuet tuginedes lepingutingimustele, vaid tarbija on esitanud nõude kaupleja vastu.

Komisjon ei ole tuvastanud kauplejapoolset lepingurikkumist. Tarbija väite kohaselt lahkus ta vähem kui tunni möödudes kursuselt, kuna kursus ei vastanud tema tasemele. Kaupleja selgituse kohaselt ei ilmunud tarbija kohale ka lisatundidesse. Komisjoni hinnangul ei olnud tarbijal lühema kui tunnise osalemisega võimalik objektiivselt kursuse materjale mõista, kui ta oli varasemalt puudunud, kuid enda täiendamise ja edasipüüdmise asemel soovis tarbija kursusest loobuda. Tarbija ja kaupleja väited ühtivad – tarbija osales kursusel alla tunni, mistõttu on loomulik, et tarbija ei saanud kursuse materjalidest aru.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata. Komisjon ei ole tuvastanud kaupleja poolset lepingurikkumist, tarbija avaldus on ilmsena põhjendamatu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/