

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11145  
Otsuse kuupäev 01.12.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Meelis Telliskivi  
Artur Järviste

Tarbija  
Kaupleja osühing Inchcape Motors Estonia (11070736)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 844.41 eurot.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 284, 41 eurot.

### Asjaolud:

22.01.2025 andis tarbija enda sõiduki BMW X6 kauplejale juhipoelse turvapadja parandustöö tegemiseks seoses tehase tagasikutsumisega.

Pärast parandustöö tegemist ilmneseid sõidukil järgmised vead:

- 1) Salongi meeleolu valgustuse armatuuril olev riba kinnitus oli lõhutatud ning ustel olevad ribad enam ei töötanud. Tarbija teavitas sellest veast kauplejat auto kättesaamise päeval 22.01.2025.
- 2) Vahepeal lakkab töötamast immobilaiser. Tarbija teavitas kauplejat 23.01.2025.
- 3) Tagurduskaamera ning parkimisandurid annavad suvalisel ajal valesid helisignaale, kui takistusi ei ole. Tarbija teavitas kauplejat 23.01.2025.
- 4) Esiklaasile tekkinud suur kriimustus. Tarbija teavitas kauplejat 04.04.2025.
- 5) 31.01.2025 - lakkas auto keset liiklust täielikult sõitmast. Tarbija viis sõiduki tellitud treileriga CarSeci remonti. Tarbija teavitas kauplejat juhtunust 04.02.2025.

Kaupleja nõustus hüvitama meeleolualguse hinna osaliselt summas 78,41 eurot ning töörahast 40 eurot, mis oli töökoja poolt arvestatud ühe tunni töö eest.

Teiste vigade parandamise kulusid ei olnud Kaupleja nõus hüvitama.

Tarbija andis kauplejale võimaluse sõiduki ülevaatamiseks ja korda tegemiseks kolmel korral: 22.01.2025, 23.01.2025 ja 29.04.2025.

Kaupleja ei ole vaidlustanud, et nad sõidukile kahjud tekitas, kuid keeldub kahju hüvitamisest.

Tarbija hinnangul on talle tekitatud kahju:

61 eurot – CarSeci remont;

65 eurot – treileri teenus;

80 eurot – esiklaasi taastamine, sularaha makse arvet saamata;

78,41 eurot – lõhutud salongi meeleolu valgustuse maksumus;

160 eurot – meeleolu valgustuse paigaldamise maksumus, 4-5 tundi tööd maksumusega 40 eurot ühe töötunni eest, ilma käibemaksuta.

400 eurot – ajakulu ja kaotatud töötasu 4 tunni eest, mille põhjustas töökoda, kui pidin katkist autot nendele korduvalt näitama, treileriga selle transpordi korraldama, erinevates kohtades remontimas käima. Avaldaja töötab advokaadibüroos, kus tunnihind kliendile on 200 eurot, millele lisandub käibemaks.

Kahju kokku 844,41 eurot

Esiklaasi kahjustuse likvideerimiseks tegi CarGlass tarbijale hinnapakumise klaasi vahetamiseks maksumusega 510,67 eurot. Tarbija otsis selle asemel soodsama alternatiivi, maksis töö eest sularahas ja arvet makse vastu ei saanud.

Juhul kui komisjon leiab, et 80 eurost klaasi parandamise kulu hüvitamise nõuet ei saa rahuldada, sest puudub kuludokument, siis sellisel juhul soovib tarbija klaasi asenduse maksumuse 510,67 euro hüvitamist. CarGalssi selgituse kohaselt olekski tulnud vahetada kogu klaas, mitte parandada vaid vigastatud osa.

### **Kaupleja seisukoht:**

Meeleoluvalgustuse ribad ei ole tootja originaalosa. Samuti on sõiduki elektrisüsteemi lisatud mitmeid järelturu seadmeid: mitteoriginaalne immobilaiser, GPS-jälgimissüsteem ja multimeediaekraan. Need muudatused teevad juhtmestiku keerukamaks ja Kaupleja ei saa tagada, et tehasekampania raames tehtud tööd ei mõjutaks nende süsteemide toimimist. Kaupleja annab alati parima, et klientide poolt tehtud modifikatsioonid jääksid puutumata, kuid töö iseloomu tõttu ei olnud see seekord võimalik. Tehasekampaniaid teostades peame rangelt lähtuma tehase juhenditest. Sellest informeeris kaupleja ka tarbijat enne tööde alustamist ning tarbija oli nõus jätkama, teades, et immobilaiser ei pruugi hiljem töötada. Kaupleja on auto süsteeme korduvalt kontrollinud ning Kaupleja juures viibides on kõik funktsioonid toimunud tõrgeteta.

Sõiduki seiskumine toimus kaupleja teeninduse vahetus läheduses. Töökojameister kontrollis olukorda koos tarbijaga – sõiduk käivitus ning proovisõidu käigus ei ilmnenud ühtegi viga. Immoilaiseritööpõhimõtte kohaselt oleks viga pidanud väljenduma koheselt pärast Kaupleja läbi viidud parandusi, see tähendab, et sõiduk ei oleks käivituma pidanud. Kuna pärast parandustööd käivitus ning toimus sõiduk tavapärastel, siis ei saa järeldada, et immoilaiseriga seotud viga oli tingitud kaupleja poolt läbi viidud parandustöödega. Seetõttu ei nõustu kaupleja hüvitama failis “7\_CarSec” esitatud immoilaiseritöö eemaldamise kulu.

Enne tööde alustamist tegi kaupleja tehnik lühitesti ja veamälu väljatrüki, millest nähtus, et osa vigasid, mida tarbija esitas failis “4\_Auto vead” lk 6-11, olid süsteemidesse salvestunud juba varem ning ei väljendunud alles pärast kaupleja esinduse külastamist.

Kaupleja on nõus vastutulekuna katma Aliexpressist ostetud meeleoluvalgusti summa ning hüvitama 1 tunni töö hinna. Erinevaid valgustustsoone on võimalik vahetada eraldi, mistõttu ei ole vajalik kogu süsteemi väljavahetamine.

Sõiduki esiklaasi veast teavitas tarbija oma kirjas 04.04 2025. Kaupleja vaatas sõiduki üle ja leidis esiklaasil kriimustusi, mis viitasid klaasi vanusele ja kasutusest tingitud kulumisele. Need on iseloomulikud näiteks lume ja jää kraapimisele, kojameeste poolt tekitatud kriimustustele. Kaupleja kontrolli käigus ei tuvastatud esiklaasil ühtegi kahjustust, mis viitaks meie tööde käigus tekkinud vigastusele. Esiklaasi näitama tulles teatas tarbija, et oli juba soodsama alternatiivi leidnud ning esiklaasi lasknud parandada. See tähendab, et tegelikult ei olnud Kauplejal võimalus fikseerida kaebuses välja toodud viga ning seetõttu ei pea kaupleja ka õigustatuks nõuet esiklaasi taastamiseks 80 euro väärtuses.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanus istungil ära tarbija ja kaupleja esindaja, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

22.01.2025 andis tarbija enda sõiduki BMW X6 kauplejale juhupoolse turvapadja parandustöö tegemiseks seoses tehase tagasikutsumisega. Pooled sõlmisid komisjoni hinnangul lepingu, mis VÕS § 1 lg 1 kohaselt vastab segatüüpi lepingule, mis allub töövõtulepingu regulatsioonile. VÕS § 635 lg 4 mõttes oli tegemist tarbijatöövõtulepinguga. Poolte vahel ei ole vaidlust, et töövõtulepingu täitmise käigus tekitas kaupleja tarbija sõidukile kahju. Poolte vahel on vaidlus, millises ulatuses kaupleja kahju põhjustas ning kui suures ulatuses peab kaupleja tarbijale kahju hüvitama. Tarbija leidis, et kaupleja tegevuse tõttu kahjustati sõiduki meeleoluvalgustust, kahjustada sai sõidukile paigutatud immoilaiser ning esiklaasile tekkis kriimustus. Tarbijal oli tarvis kasutada treileriteenust, kuna katkise immoilaiseritöö tõttu suri sõiduk liikluses välja. Lisaks soovis tarbija, et kaupleja hüvitaks talle kahju, kuna ta kaotas töötasu. Tarbija hindas kahju suuruseks kokku 844, 41 eurot.

Kaupleja tunnistas osaliselt kahju põhjustamist, kuid leidis, et tarbijat hoiatati võimaliku kahju tekkimise eest, sellele vaatamata nõustus tarbija sõidukile tehase poolt ettenähtud parandustööde tegemisega. Kaupleja nõustus hüvitama osaliselt meeleoluvalgustuse taastamise kulu,

kogusummas 118, 41 eurot. Kaupleja leidis, et muud nõuded on tõendamata.

Komisjoni 21.11.2025 toimunud istungil jäid pooled oma selgituste juurde. Komisjon tegi poolte ettepaneku mõlemaid pooli rahuldava kompromissi sõlmimiseks. Tarbija soovis kompromissi korras 420 euro hüvitamist. 26.11.2025 vastas kaupleja omapoolse kompromisspakkumisega, et hüvitab tarbijale 284, 41 eurot, mis koosneb meeleoluvalgustuse maksumusest summas 78, 41 eurot ning meeleoluvalgustuse parandustööde maksumusest, summas 80 eurot. Lisaks pakkus kaupleja, et hüvitab immobilaiserri eemaldamise kulu ning treileri kulu. 28.11.2025 vastas tarbija, et ei nõustu kaupleja poolt pakutud kompromissiga.

Komisjoni hinnangul oli kaupleja poolt pakutud kompromiss mõistlik, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse, VÕS § 115 lg 1 alusel, samas määras. Komisjon peab põhjendatuks, et kaupleja kompenseerib tarbijale meeleoluvalgustuse maksumuse summas 78, 41 eurot. Kuna tegemist ei ole sõiduki tootja poolt paigaldatud lisaga, siis ei pea komisjoni hinnangul olema kauplejal meeleoluvalgustuse paigaldamiseks pädevust. Seetõttu peab kaupleja tarbijale tekitatud kahju hüvitama, et tarbija saaks kasutada meeleoluvalgustuse parandamiseks spetsialistide teenuseid. Komisjon nõustub kauplejaga, et meeleoluvalgustust on võimalik taastada ning uue täiesti uue meeleoluvalgustuse paigaldamine ei ole põhjendatud. VÕS § 132 lg 3 kohaselt seatakse asja kahjustamise korral eesmärgiks eelkõige asja taastamine. Lisaks sellel on kannatanul VÕS § 139 lg 2 tulenev kahju vähendamise kohustus. Komisjon peab põhjendatuks, et meeleoluvalgustuse taastamiseks kulub hinnanguliselt kaks töötundi, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse meeleoluvalgustuse parandamiseks 80 euro ulatuses. Lisaks eeltoodule nõustub komisjon, et kaupleja poolt tehtud parandustöö käigus võis kahjustada saada sõiduki immobilaiser. Kaupleja selgituste kohaselt oli tehase poolt ettenähtud parandustöö tegemiseks vajalik immobilaiserri lahti ühendamine. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, et immobilaiser oli eelnevalt rikkega või sai kahjustada muudel, tarbijast tulenevatel asjaoludel. Kuna tarbija sõiduk lakkas 31.01.2025 immobilaiserri rikke tõttu töötamast, siis oli komisjoni hinnangul põhjendatud traileriteenuse kasutamine sõiduki transportimiseks remonditöökotta. Komisjon rahuldab tarbija poolt tasutud kulutused CarSeci remondikulude hüvitamiseks summas 61 eurot ning traileriteenuse hüvitamiseks summas 65 eurot.

Klaasiparandusega seotud kulud jätab komisjon välja mõistmata, kuna puuduvad tõendid, et esineks põhjuslik seos tarbija sõidukile tekkinud klaasi kriimustuse ja kaupleja poolt tehtud töö vahel. Samuti jätab komisjon tõendamata tõttu rahuldamata tarbija nõude saamata jäänud tulu hüvitamiseks. Komisjoni hinnangul on ebareaalne, et tarbija teeniks advokaadina töötades ööpäeva igas tunnis 200 eurot. Lisaks märgib komisjon, et arve tehtud tööde eest esitab eelkõige advokaadibüroo, seetõttu võis oletuslikult saamata jäänud tasust ilma jääda üksnes advokaadibüroo, mitte tarbija ise.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi  
Artur Järviste

/allkirjastatud digitaalselt/