

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12749  
Otsuse kuupäev 27.11.2025  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ei nõustu tema sõidukile 09.09.2025 Pärnus Metsa tn 26 parklas määratud leppetrahviga. Trahv on vormistatud 7 minutit peale parkimise alustamist, mis ei ole piisav aeg parkimistingimustega tutvumiseks.

Tarbijal oli parkimise algusaeg fikseeritud parkimiskellaga. Tarbija on seisukohal, et parkimistingimustega tutvumiseks kulub kindlasti üle 15 minuti; mõistliku aja jooksul peale sõiduki parkimist ei ole võimalik tutvuda parklas kehtivate parkimistingimustega olukorras, kus parkimiskorraldaja parkimiskella ei tunnista.

Tarbija ei nõustu kaupleja väitega, et liikluseaduse § 187 ei kohaldu eraparklatele. Tarbija leiab, et Metsa tn 26 eraparkla on kasutusel avaliku parkimisalana kuna selle külastamine on avatud kõigile kaupluse klientidele.

Lisaks leiab tarbija, et leppetrahvi maksetähtaeg 10 päeva ei ole põhjendatud.

Kaupleja on peale vaide esitamist vähendanud trahvisummat poole võrra, s o 40 eurolt 20-le.

### Kaupleja seisukoht:

Snabb OÜ korraldab parkimist Pärnus, aadressil Metsa tn 26 asuval kinnistul, Mai Ärimaja territooriumil, maaomanikuga sõlmitud lepingu alusel. Parkla avalikuks tasuliseks parkimistsooniks on registreeritud tähis "X178"

Parklas on kehtestatud ööpäevaringselt tasuline parkimiskord.

Metsa tn 26 kliendile võimaldatakse kasutada tasuta parkimist 1 tunni vältel, kui parkimine registreeritakse parkimiskioskis või QR-kioskis. Parkimiskellaga antud parklas tasuta parkimisaega ei võimaldata.

Kaupleja hinnangul on leppetrahv väljastatud õigustatult.

Tarbija sõidukil puudus tasuta parkimisaja saamiseks registreering vastavalt parklas sätestatud tingimustele ning sõiduki parkimise eest ei olnud tasutud.

Kaupleja ei aktsepteeri ega pea aktsepteerima antud parklas parkimiskella, sest see ei ole vastavalt parkimistingimustele kehtiv viis tasuta parkimisõiguse saamiseks.

Tarbijale on võimaldatud mõistliku aja jooksul peale sõiduki parkimist tutvuda parklas kehtivate parkimistingimustega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijavaidluste komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega, jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Tarbija ei vaidle vastu parkimistingimuste rikkumisele ega parkimise eest tasumata jätmisele. Tarbija leiab, et kuna talle väljastati leppetrahv 7 minutit pärast parkimise alustamist, siis ei ole leppetrahv väljastatud õiguspäraselt. Tarbija hinnangul oli parkimiskorraldus tema jaoks uudne ning parkimiskorraldusega tutvumiseks ei olnud piisavalt aega. Parkimiskorraldusele viitavad liikluskorraldusvahendid asuvad parklasse sissesõidul.

Komisjon on enda praktikas parkimisvaidlustes korduvalt rõhutanud, et liikleja peab teadma ja tundma liiklusreegleid – eelkõige liikluskorraldusvahendite tähendust (vt 22.04.2025 otsus nr 19-1/25-02682-001; 19.03.2025 otsus nr 19-1/24-17238-001; 30.01.2025 otsus nr 19-1/24-14670-001). Mootorsõiduki juhi hoolsuskohustus hõlmab ka kohustust veenduda, millisesse tsooni või alasse juht sõiduki pargib ning millised tingimused seal kehtivad.

Kui tarbija isikust tulenevalt võis kuluda parkimiskorraldusega tutvumiseks enam kui 7 minutit, siis ei vasta selline aeg objektiivselt mõistlikule ajale, mis keskmisel tarbijal parkimistingimustega tutvumiseks ja parkimiskorraldusest arusaamiseks peaks kuluma. Sel põhjusel ei nõustu komisjon tarbijaga, et kaupleja väljastas leppetrahvi ebamõistlikult lühikese aja jooksul, mis ei võimaldanud tarbijal sõidukit parkida ja vahetult parkimise eest tasuda.

Kuigi tarbija on viidanud liiklusseaduse § 187 lg-le 4, kehtib viidatud norm avalikul tasulisel parkimisalal. Kuna tarbija parkis eraparklas, kohalduvad kaupleja tüüptingimused.

Kaupleja tüüptingimuste järgi loetakse leping sõlmituks, kui sõidukijuht pargib sõiduki parklasse. Parkimiseks loetakse sõiduki ettekavatsetud seisma jätmist kauemaks, kui seda on vaja sõitjate peale- või mahaminekuks või veose laadimiseks. Nii tuleneb kaupleja tüüptingimustest.

Sõidukijuht on kohustatud parkimiskoha kasutamise eest tasuma parkimistasu või omama antud parkimisalal parkimisõigust andvat parkimisluba. Parkimistingimuste järgi kohustub sõidukijuht tasuma operaatorile lepingu rikkumise korral leppetrahvi 55 eurot.

Parkimistingimused on lepingu osana tüüptingimused. Tüüptingimuseks loetakse lepingutingimust, mis on eelnevalt välja töötatud tüüplepingutes kasutamiseks või mida lepingupoolel muul põhjusel ei ole eraldi läbi rääkinud ning mida tüüptingimust kasutav lepingupool (tingimuse kasutaja) kasutab teise lepingupoole suhtes, kes ei ole seepärast võimeline mõjutama tingimuse sisu (VÕS § 35 lg 1). Tüüptingimused on käesoleval juhul saanud lepingu osaks.

Tüüptingimused on lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada (vt Riigikohtu tsiviilkolleegiumi 23.03.2011 otsus nr 3-2-1-2-11, p 13). Tüüptingimused on lepingu osaks ka siis, kui lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võis nende olemasolu eeldada ning teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada.

Komisjon ei ole tuvastanud leppetrahvi nõude aluseks oleva tüüptingimuse tühisust, sh seda, et teine lepingupool peab oma kohustuse rikkumise korral maksma tingimuse kasutajale ebamõistlikult suurt leppetrahvi (VÕS § 42 lg 1 p 5) või et kohustuste tasakaalu on tarbija kahjuks oluliselt rikutud. Komisjoni arvates tuleks tarbijal eraparklas parkimise üldpõhimõtted üle vaadata.

Leppetrahv on lepingus ette nähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma (VÕS § 158 lg 1). Pooled on leppetrahvis kokku leppinud kaupleja tüüptingimustes. Komisjon ei näe aluseid leppetrahvi vähendamiseks, kaupleja on ise vähendanud leppetrahvi nõuet 40 eurolt 20 eurole.

Tarbija esitatud seisukohtadest ei tulene konkreetset vastuväidet, mis tõendaks, et tarbija ei ole parkimistingimusi rikkunud. Tarbija mõõnab ise, et rikkumine aset leidis, kuigi mitte tahtlikult. Kuigi komisjon peab tarbija väiteid, mille kohaselt tarbija ei jõudnud parkimiskorraldusega tutvuda, veenvaks, siis puudub komisjoni õiguslik alus tarbija suhtes kohaldada erandit ja parkimistrahvi lugeda praegusel üksikjuhul tühiseks. Nagu komisjon ülal viitas, siis üldjuhul on 7 minutit piisav aeg, et sõiduk parkida ning parkimistingimustega tutvuda.

Lähtudes ülaltoodust jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata. Kuigi tarbija väidab, et ta ei rikkunud lepingutingimusi tahtlikult ning tal polnud piisavalt aega parkimistingimustega tutvumiseks, ei vabasta tarbija väited teda vastutusest ega leppetrahvi tasumise kohustusest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/