

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12039
Otsuse kuupäev 26.11.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja SILVERSTONE BALTIC OÜ (12464667)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 11.07.2023 kauplejalt maja välisfassaadi jaoks 22m² Elabrick tellise imitatsiooni seinaplaate ja 15 kg grey liimi. Tarbija tasus toodete eest 792.- eurot.

Tarbija paigaldas plaadid 2023.a suvel. Talvel hakkasid plaadid seinast lahti tulema.

28.02.2024 avaldas kaupleja soovi tulla objekti vaatama.

Suvel 2024.a kui tarbija paigaldas varuplaate, käis ka kaupleja kohapeal ja kinnitas, et kõik on tehtud korrektselt.

Kuna tarbijal jäi liimist ja plaatidest puudu, soetas ta neid juurde.

Kevadeks 2025.a olid vana liimiga kinnitatud plaadid lahti tulnud, uue liimiga kinnitatud plaadid püsivad.

Tarbijal ei õnnestunud kauplejaga kontakti saada.

Tarbija leiab, et paigaldusviga ei ole tõendatud ning et liim on ebakvaliteetne. Asjaolu, et uue liimiga paigaldatud plaadid püsivad seinas sõltumata ilmastikust, kuid vana liimiga kinnitatud plaadid ei püsi, viitab liimipartiide erinevusele.

Kuigi osa plaatidest hetkel lahti ei tule, soovib tarbija raha tagastamist. Kuna seinte erinev viimistlus mõjutab oluliselt visuaalset üldmuljet, tuleb kõik seinad uuesti viimistleva.

Kaupleja seisukoht:

Silverstone Baltic OÜ ei ole nõus raha tagasi maksma, kuna paigaldamisel ja kauba hoiustamisel ei ole järgitud kõiki vajalike nõudeid.

Esitatud tõenditest ei nähtu ega ei ole ka tõendatud, et toode on ebakvaliteetne ja ei vasta kvaliteedinõuetele.

Ei ole teada, kas kliendil on/oli üldse pädevust ja kvalifikatsiooni antud toote paigaldamiseks; kas klient valmistas/puhastas pinna ette vastavalt nõuetele; millistes tingimustes liimi hoiustas jne.

Kui kõik õigesti teha, siis plaat on väga tugevasti seinas ja seda niisama lihtsalt sealt ilma abivahenditeta lahti/maha ei saa. Tõsiasi, et klient tunnistas oma viga, näitab ka fakt, et ta ostis oma kuludega uued plaadid ega esitanud nõuet plaatide kvaliteedi kohta tollel hetkel.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbija väitel on tarbijale üleantud liim või plaadid ebakvaliteetsed, kuna sein liimitud plaadid tulid lahti.

Tarbija tõendab ebakvaliteetsust sellega, et plaadid on esitatud fotode põhjal seinast lahti tulnud. Samas ei ole tarbija tõendanud, et ostetud ei olnud omadusi, mis sellel olema peavad.

On üldteada asjaolu, et ehituses kasutatavad segud, liimid ja materjal peavad olema vastava koostisega ja need on kasutatavad teatud tingimustel. Tarbija ei ole tõendanud, mis omadused pidid olema tema poolt ostetud asjal ega ka seda, et selliseid omadusi ei olnud.

Tarbija esitatu põhjal pidanuks temale müüdüd liim kleepima tarbija poolt ostetud plaadid mis-iganes pinnale igas olukorras. Selliseid omadusi ei saa liimilt ega muult materjalilt eeldada. Esitatu põhjal ei ole ka kaupleja müügilepingut sõlmides väitnud, et liimidel või plaatidel on sellised omadused.

Välisseina plaatimisel sõltub lõpptulemus lisaks kasutatavate plaatide ja liimi omadustele ka sellest, missugune on pind, millele plaadid kinnitatakse ja töö tegija teadmistest, oskustest ja kogemustest. On arvestatav võimalus, et plaatide seinast eemaldumise põhjus ei ole plaatide või liimi kvaliteet, töö ebaõnnestumise põhjus võib olla tingimused, milles töö tehti või selle pinna omadused, millele plaate paigaldati või meetod, kuidas töö tehti või muu asjaolu.

Analoogia korras kohaldatakse ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 sätestatud põhimõtet, et pool, kes mingile asjaolule tugineb, peab seda tõendama. Antud juhul on tarbija esitanud asjaolud tõendamata.

Kaupleja kohustise rikkumine ei ole tõendatud (VÕS § 100). Seega ei ole tarbijal kaupleja vastu alust esitada kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 100, 115).

Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja on kohustist oluliselt rikkunud (VÕS §116), seega ei ole tõendatud tarbija poolt lepingu ülesütlemise alus, lepingu ülesütlemine ei ole kehtiv. Tarbijal ei ole lepingu alusel üleantu tagasinõudmise õigust (VÕS § 189).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/